



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**16 У.17379/15**  
**01.02.2018. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Гордане Гајић Салзбергер и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Мајом Панић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Републике Србије, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, ради поништаја решења туженог Министарства финансија РС – Сектора за имовинско-правне послове, број 461-02-0021/2015-13 од 09.11.2015. године, са заинтересованим лицима А.А. из ..., ..., чији је пуномоћник Обрад Поповац, адвокат у Београду, Катанићева 16/4, Б.Б. из ..., ..., чији је пуномоћник Јована Минаковић, адвокат у Београду, Грге Андријановића 31а/7, уз учешће ПКБ “В.В.” ..., у предмету враћања земљишта, по усменој јавној расправи закљученој дана 26.12.2017. године, у нејавној седници већа одржаној дана 01.02.2018. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

#### **I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац Република Србија да заинтересованом лицу А.А. из ..., ..., накнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

**III ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац Република Србија да заинтересованом лицу Б.Б. из ..., ..., накнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### **Образложење**

Оспореним решењем одбијена је као неоснована жалба Државног правобранилаштва изјављена против делимичног решења Комисије за враћање земљишта Градске општине Сопот бр. 464-232/91-02 од 04.05.2015. године. Ожалбеним решењем тачком 1. диспозива утврђује се право својине А.А. и Б.Б. на по 1/2 дела на кп бр. ... њива IV класе, површине 2.42.10 и кп бр. ... њива V класе површине 1.42.08 ха, обе КО ..., као и на кп. бр. ... њива V класе површине 0.51.62ха КО ..., на којој се

формирају сувласничких удели, и то: власник Република Србија корисник ПКБ “В.В.” ... на 979/2581, а А.А. и Б.Б. на по 801/2581 сувласничког дела, за укупно дуговану површину од 4.15.22 ха за земљиште које је раније одузето сопственику Г.Г., бившем из .... Тачком 2. диспозитива обавезује се ПКБ “В.В.” ..., као обвезник накнаде и корисник наведених делова парцеле да исто преда у посед новим власницима из тачке 1. диспозитива у року од 15 дана од дана правноснажности тог решења. У тачки 3. диспозитива се одређује да ће то решење престављати основ за укњижбу права својине на предметном земљишту у корист наведених лица.

Тужбом поднетом Управном суду дана 17.12.2015. године, прецизираном поднеском од 12.01.2016. године, тужилац преко законског заступника Државог правобранилаштва, оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права. Истиче да тужени погрешно закључује да су испуњени услови за примену одредбе члана 1. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу ПЗФ и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа. Указује да се у конкретном случају као претходно питање појављује питање да ли је извршено разграничење земљишта према Закону о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге облике својине, сходно члану 1. и 3. тог закона. Напомиње да је Законом о ПЗФ-у прописано да када се утврди да ранији сопственик има право на враћање земљишта, онда му се у првом реду враћа земљишта које је било његово, а тек ако то није могуће даје му се у својину друго одговарајуће земљиште које обвезник ваћања има, а ако то није могуће, ранијем сопственику се даје новчана накнада. Истиче да се може вратити пољопривредно земљиште у државној својини само уколико је стварно баш то земљиште и одузето, при чему указује да Република Србија није сагласна за давање другог одговарајућег земљишта у државној својини јер исто може бити предмет враћања неком другом физичком лицу. Предлаже да суд тужбу усвоји и поништи оспорено решење туженог органа.

Тужени орган у одговору на тужбу остаје при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и, како тужилац није навео нове чињенице, нити предложио нове доказе, осим оних који су наведени у жалби на првостепено решење, а који су од стране тог Министарства приликом доношења оспореног решења оцењени, предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице А.А. у одговору на тужбу датом преко пуномоћника дана 18.12.2017. године, истиче да је тужени орган правилно поступио када је донео одлуку јер је у конкретном случају правилно утврдио чињеничног стање и на тако правилно утврђено чињеничног стање правилно је применио материјално право. Предлаже да суд тужбу одбије као неосновану, а тужиоца обавезе да заинтересованом лицу А.А. накнади трошкове управног спора, које је определила.

Заинтересовано лице Б.Б. из ... је дана 18.12.2017. године, преко пуномоћника, доставила одговор на тужбу, указујући да је одлука туженог органа правилна и на закону заснована, са којих разлога предлаже да суд тужбу одбије као

неосновану, а тужиоца обавезе да заинтересованом лицу надокнади трошкове управног спора, које је определила.

Учесник у поступку ПКБ “В.В.” ... у остављеном року није доставило одговор на тужбу која је уредно достављена.

Управни суд је дана 26.12.2017. године, одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр. 111/09), у присуству адвоката Обрада Поповца, као пуномоћника заинтересованог лица А.А. и адвоката Јоване Минаковић, као пуномоћника заинтересованог лица Б.Б., а у одсуству уредно позваног тужиоца, уредно позваног туженог органа и уредно позваног учесника у поступку ПКБ “В.В.” ..., сагласно одредби члана 38. Закона о управним споровима.

Пуномоћници заинтересованих лица Б.Б. и А.А. у речи на усменој јавној расправи остају у свему при датим одговорима на тужбу и сагласно предлажу да суд тужбу одбије. У односу на ПКБ “В.В.” истичу да исти не може бити заинтересовано лица у овом поступку, већ евентуално тужилац, с обзиром да се ради о кориснику предметног земљишта. Предлажу да суд тужбу одбије, те да обавезе тужиоца да заинтересованим лицима плати трошкове управног спора, и то за састав одговора на тужбу износ по 16.500,00 динара и за приступ на расправу у износу од по 18.000,00 динара.

Оцењујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. Закона о управним споровима, ценећи наводе тужбе, одговора на тужбу, наводе пуномоћника заинтересованих лица изнете на усменој јавној расправи, као и целокупне списе ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из разлога образложења оспореног решења произлази да је тужени орган одбио жалбу тужиоца, налазећи да је правилно Комисија поводом поднетог захтева Г.Г. за враћање одузетог земљишта, на основу чињеничног стања и прибављених доказа који су у списима, закључила да су испуњени услови за примену одредбе чл. 1. став 1. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа. Ово стога што је правном претходнику заинтересованих лица решењем Комисије број 464-.../91 од 29.10.1991. године утврђено право својине на земљишту у комплексу “...” КО ..., у површини од 4.15,14ха, које се на дан подношења захтева налази у друштвеној својини, на име наканде у другом одговарајућем земљишту за одузету кп.бр.... КО .... Како је, уз сагласност странке, на усменој расправи одржаној 27.10.1994. године пред Комисијом, решење од 29.10.1991. године стављено ван снаге, те закључен споразум о накнади да се на име земљишта одузетог ранијем сопственику изврши накнада у у комплексу ... у површини од 4.15,22ха у потесу парцела ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., а преостали део накнаде у потесу парцела ... површине 1.07,02ха и парцеле ... површине 2.59,91ха или

2.52,91ха, Комисија је нашла да правним следбеницима подносиоца захтева припада право на накнаду у другом одговарајућем земљишту, сходно одредби члана 6. став 3. истог закона. Наведени записник прочитан је свим странкама, које су исти потписале без примедби. Како су странке постигле споразум у погледу земљишта које се враћа подносиоцима захтева на име накнаде, тужени налази да је правилно поступила Комисија када је, на основу наведеног споразума донела решење од 17.06.2014. године и одредила земљиште за враћање на парцелама ближе означеним у диспозитиву тог решења корисника ПКБ "В.В." ..., као обвезника накнаде. При томе је тужени оценио да је првостепени орган решење од 17.06.2014. године донео у свему према Техничком упутству за извођење геодетско техничких радова у поступку враћања земљишта и за овакву своју одлуку дао довољне и потпуне разлоге, које тужени у свему прихвата. Поводом навода жалбе да је лицима именованим у диспозитиву ожалбеног решења враћена већа површина земљишта, тужени наводи да како је одузето земљиште било 4. и 5. класе, а враћено земљиште је 4, 5. и 6. класе, Комисија је на име разлике у класи вратила већу површину земљишта, правилно поступајући сагласно споразуму странака и одредбама Техничког упутства за извођење геодетско техничких радова. Стога је тужени, са позивом на одредбу члана 230. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 1. став 1. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта ("Службени гласник РС", бр. 18/91, 20/92 и 42/98), прописано је да земљиште одузето по основу Закона о пољопривредном земљишном фонду друштвене својине и додељивању земље пољопривредним организацијама ("Службени лист ФНРЈ", број 22/53, "Службени лист СФРЈ", број 10/65, "Службени гласник СРС", бр. 51/71 и 52/73 и "Службени лист САПВ", број 26/72) и земљиште конфисковано због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа по прописима и обавезном откупу вратиће се у својину ранијем сопственику односно његовом правном следбенику (у даљем тексту: ранији сопственик), под условима, на начин и по поступку утврђеним овим законом.

Одредбом члана 1. став 2. истог закона, прописано је да предмет враћања по одредбама тог закона је земљиште које се налази у друштвеној својини на дан подношења захтева.

Одредбом члана 6. ст. 1. и 3. истог закона прописано је да кад комисија нађе да је захтев основан, и да су испуњени услови за враћање одузетог земљишта, ранијем сопственику припада право на повраћај одузетог земљишта, те да кад комисија нађе да је захтев основан, а да нису испуњени услови за враћање одузетог земљишта, ранијем сопственику припада право на накнаду у другом одговарајућем земљишту, уколико организација има такво земљиште или га може обезбедити.

Полазећи од изложеног чињеничног и правног стања ове управне ствари, правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку, у коме није било повреде правила поступања од утицаја на другачије решење ове управне ствари, одбио жалбу тужиле изјављену против првостепеног решења, налазећи да је

то решење донето на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилном применом материјалног права. Ово стога што је проведеном управном поступку несумњиво утврђено да је ранијем сопственику Г.Г. Из ... решењем НОО Среза космајског - Комисије за пољопривредни земљишни фонд број .../53 од 15.10.1954.године одузето као вишак преко 10ха земљиште у КО ..., и то: кп.бр. ... њива 5.класе, у ... површине 5.71,24ха, кп.бр. ... њива 5.класе, у ... површине 0.72,36ха, кп.бр. ... њива 5.класе, у ... површине 1.41,85ха и кп.бр. ... њива 4.класе, у ... површине 0.53,75ха, у укупној површини 8.39,20ха, све у КО ..., те да је по захтеву ранијег сопственика од 13.05.1991.године, а на основу споразума о накнади закљученог на усменој расправи одржаној 27.10.1994. године пред Комисијом, правним следбеницима ранијег сопственика (у овом спору заинтересованим лицима), ожалбеним решењем утврђено право својине на име земљишта одузетог ранијем сопственику на начин ближе одређен диспозитивом тог решења.

Доносећи одлуку суд је ценио наводе све изнете у тужби, али је нашао да исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово стога што из списка предмета достављених уз одговор на тужбу несумњиво произлази да је у моменту подношења захтева предметно земљиште било у друштвеној својини, да је ожалбено решење донето у свему у складу са споразумом о накнади закљученим на усменој расправи одржаној 27.10.1994. године пред Комисијом да се на име земљишта одузетог ранијем сопственику изврши накнада у комплексу ... у површини од 4.15,22ха у потесу парцела ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., а преостали део накнаде у потесу парцела ... површине 1.07,02ха и парцеле 1280 површине 2.59,91ха или 2.52,91ха.

При томе, суд је имао у виду да се тужилац у току поступка, у коме му је омогућено учешће, није противио са начину накнаде у другом одговарајућем земљишту, те да се поднеском од 18.12.2014.године дао сагласност за одржавање расправе у одсуству његовог законског заступника, при чему је навео да уколико у конкретном сулчају није могуће враћање управо оног земљишта које је одузето, мораће се вратити друго одговарајуће земљиште.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима донео одлуку као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку као у ставу II и у ставу III диспозитива пресуде суд је донео применом одредбе чл. 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, те применом одредбе члана 153. Закона о парничном поступку, па су сваком од заинтересованих лица признати трошкови управног спора на име састава одговора на тужбу у износу од 16.500,00 динара и на име заступања пуномоћника из реда адвоката на једној одржаној усменој јавној расправи у износу од 18.000,00 динара, сагласно Тарифном броју 43. и 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр.121/12).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 01.02.2018. године, 16 У.17379/15

**Записничар**  
**Маја Панић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Стево Ђурановић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**