



Република Србија
УПРАВНИ СУД
4 У. 17675/12
13.03.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље Н. Лиз С., ..., поднетој против туженог Факултета уметности Универзитета у Приштини, Звечан-Косовска Митровица, ради поништаја решења туженог број: ... од године, у предмету образовања, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.03.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијен је, као неоснован, приговор тужиље и потврђено решење Наставно научног већа Факултета уметности Универзитета у Приштини број: 1009 од 24.10.2012. године којим решењем је, ставом 1. диспозитива Н. Л. , кандидаткињи која је уписана у септембарском року на Факултет уметности на Одсек-департман драмских уметности на основне студије глуме поништен упис у школску 2012/13 годину. Ставом 2. диспозитива је констатовано да се упис поништава јер именована није положила испит за проверу склоности и способности који је одржан у јунском и септембарском року, а ставом 3. диспозитива је одређено да ће се именованој у складу са уплаћеним трошковима уписа, извршити повраћај новчаних средстава, док је у 4. ставу диспозитива наведено да ће ово решење спровести Студентска служба Факултета.

Тужбом поднетом Управном суду дана 26.12.2012. године, тужила је оспорила законитост решења туженог које је омашком означила датумом 29.11., уместо 28.11.2012. године, наводећи да се из садржине првостепеног решења види да је то решење донело Наставно уметничко веће, а да је исто потписао Декан Факултета уметности који није био члан Већа, нити је испитивао услове и разлоге за доношење првостепеног решења, на коју повреду поступка се тужени није осврнуо, као ни на околност да је тужилци још пре било каквог поступка одузет индекс од секретара Факултета, а затим је следило доношење првостепеног решења. Истакла је и да у поступку није испитивано право претходног Декана туженог Факултета на проширење ранг листе, нити чињеница да ни један орган инспекције у

поступку није учествовао те тако није ни утврђено да у упису тужиле којој је издавање индекса и оверу семестра извршило овлашћено лице туженог, постоје пропусти. Додала је и да је незаконито лишена права на школовање самофинансирањем, а дата јој је и погрешна поука о правном леку. Предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи. Тужени је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења са предлогом да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члан 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог Закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Према стању у списима тужилца је на конкурс за упис студената у прву годину основних и интегрисаних студија на високошколским установама чији је оснивач Република Србије дана 25. и 26. јуна 2012. године полагала допунске испите и положила их са просечном оценом 3,00, чиме је у складу са Статутом Факултета уметности и Правилником о критеријумима и поступку избора кандидата за упис у прву годину на основне академске студије на Факултету уметности у Звечану-Косовска Митровица стекла право на полагање испита за проверу склоности и способности који је одржан 04.07.2012. године и на коме је освојила 5 бодова. На коначној ранг листи тужилца је од 19 ранжираних студената освојила 18 место са укупно 15,72 бода (10,72 за општи успех из средње школе и 5,00 на испиту). Факултет је примио 5 кандидата који се финансирају на терет буџета и 2 самофинансирајућа кандидата. У септембарском пријемном року тужилца је поново конкурисала и освојила 10,00 бодова на испиту за проверу склоности и способности и на коначној ранг листи за преостала упражњења два места за самофинансирајуће студенте, освојила 7 место (од 7 ранжираних), освојивши укупно 20,72 бода. На студије су примљена 2 прворангирана кандидата за самофинансирајуће студенте. Тужилца је на основне академске студије глуме уписана 20.09.2012. године са којим даном јој је издат индекс број .../..... Комисија коју је формирало Веће катедре глуме је утврдила да тужилца ни у јунском, ни у септембарском пријемном року није положила испит за проверу склоности и способности на Одсеку драмских уметности, те да је њен упис на факултет извршила Ј. Л. , референт за студентска питања по налогу тадашњег Декана Факултета, мр Т. Т. , па како је Комисија надаље утврдила да упис тужилце није извршен у складу са Законом о високом образовању, Конкурсом за упис студената у прву годину основних и интегрисаних студија, Статутом Факултета уметности и Правилником о критеријумима и поступку избора кандидата за упис у прву годину на основне академске студије на Факултету уметности у Звечану, предложено је Декану Факултета и Наставно-уметничком-научном већу Факултета поништење уписа тужилце због нерегуларности, што је све наведено у извештају Комисије. По извршеном увиду у извештај Комисије и приложене доказе Наставно-уметничко-научно веће Факултета уметности је на својој седници одржаној дана 24.10.2012. године одлучило да се поништи упис тужилце у школску 2012/13 годину, о чему је донето решење под бројем ..., заведено дана ... године. Тужени орган је на својој седници одржаној дана 28.11.2012. године донео одлуку да се приговор тужилце изјављен против првостепеног решења одбије као неоснован, и о томе је донето решење под бројем ..., заведено дана ... године.

Одредбом члана 84. став 3. Закона о високом образовању ("Службени гласник

РС", бр. 76/2005...44/10) је прописано да одлуку о броју студената за упис у прву годину студијског програма који се финансира из буџета, за високошколску установу чији је оснивач Република, доноси Влада, по прибављеном мишљењу високошколских установа и Националног савета, најкасније 2 месеца пре расписивања Конкурса. Одредбом члана 85., ставом 1. је прописано да кандидат за упис на студије првог степена полаже пријемни испит или испит за проверу склоности и способности, у складу са општим актом самосталне високошколске установе, а редослед кандидата за упис на студије првог степена, сагласно ставу 2. истог члана се утврђује на основу општег успеха постигнутом у средњем образовању и резултата постигнутих на пријемном испиту, односно испиту за проверу склоности и способности. Ставом 3. овог члана је прописано да на основу критеријума из конкурса, самостална високошколска установа сачињава ранг листу пријављених кандидата, с тим да право уписа на студије првог степена, сагласно ставу 6. истог члана стиче кандидат који је на ранг листи из става 5. овог члана рангиран у оквиру броја студената из члана 84. овог Закона.

Одредбом члана 3. Правилника о критеријумима и поступку избора кандидата за упис у прву годину на основне академске студије на Факултету уметности у Приштини, Звечан-Косовска Митровица, ставом 1. је прописано да се у прву годину основних академских студија може уписати лице које има средње образовање у четворогодишњем трајању и положи испит за проверу склоности и способности, а одредбом члана 29. Правилника, ставом 1. да се редослед кандидата за упис у прву годину основних академских студија утврђује на основу општег успеха постигнутог у средњем образовању и резултата постигнутог на испиту за проверу склоности и способности, на ком испиту, сагласно ставу 2. истог члана кандидат може да освоји максимално 80 бодова, док на основу успеха у средњој школи, сагласно ставу 3. овог члана (подразумева се збир просечних оцена из свих предмета у I, II, III и IV разреду), кандидат може стећи најмање 8, а највише 20 бодова, с тим да је сагласно ставу 4. овог члана Правилника укупан максималан збир свих бодова за рангирање 100. Одредбом члана 31. Правилника, ставом 1. је прописано да право на рангирање при упису стиче кандидат који је положио испит за проверу склоности и способности. Одредбом става 2. истог члана тачком 6. је прописано да кандидат може бити уписан у статусу студента који се финансира из буџета ако се налази на ранг листи до броја одобреног за упис студената који се финансирају из буџета, који је одређен за Факултет и има више од 50 бодова, а тачком 7. истог става овог члана да кандидат може бити уписан у статусу студента који се сам финансира уколико се на ранг листи налази до броја одобреног за упис студената који се сами финансирају, који је одређен за Факултет и има најмање 30 бодова. Одредбом члана 32. Правилника ставом 2. је прописано да кандидати који нису положили пријемни испит не стичу право рангирања и уписа, а ставом 4. овог члана да се упис кандидата врши на основу редоследа утврђеног на коначној ранг листи, у року, под условима и у оквиру броја места одређених и објављених у Конкурсу за упис студената у прву годину основних академских студија.

Полазећи од наведених одредби Закона и Правилника, а имајући у виду да према документацији у списима предмета тужила ни у јунском, а ни у септембарском испитном року није положила испит за проверу склоности и способности, то тужила сагласно наведеној одредби члана 32. став 2. Правилника није стекла право уписа у прву годину основних студија Факултета уметности на Одсеку-департману драмских уметности, па како је упис тужиле извршен, то је правилно, по оцени Управног суда, поступио првостепени орган када је упис поништио, са чиме у вези је надаље и тужени орган правилно приговор овде тужиле против тог решења одбио као неоснован, налазећи да тужила наводима приговора није довела у сумњу законитост првостепеног решења.

Цењени су наводи тужбе, који су претходно изнети и у приговору, да је првостепено решење од 24.10.2012. године донело Наставно-уметничко-научно Веће, а да је исто потписао Декан Факултета уметности који није члан већа, али је суд нашао да ови наводи ни тужбе нису основани. Одредбом члана 109. Статута Факултета уметности у Приштини, Звечан-Косовска Митровица, ставом 3. прописано је да су декан и продекани чланови Већа факултета по функцији са правом гласа, а ставом 4. да је декан председник Већа Факултета по функцији, из чега следи да је одлуку Наставно-уметничког-научног већа од 24.10.2012. године правилно потписао Декан Факултета уметности.

Нису основани ни наводи тужбе да је пропуштено да се испита право претходног Декана туженог Факултета на проширење ранг листе, зато што су овлашћења, односно надлежност декана прописани одредбама члана 93.-95. напред наведеног Статута Факултета уметности који сагласно одредби члана 46. Закона о високом образовању представља основни општи акт високошколске установе којим се уређује организација установе, начин рада, управљање и руковођење, као и друга питања од значаја за обављање делатности и рад високошколске установе, у складу са законом, а међу тим одредбама нема овлашћења декана за проширење ранг листе за упис на Факултет кандидата који није положио испит за проверу склоности и способности, с обзиром да само кандидати који су положили пријемни испит стичу право рангирања и уписа, сагласно напред цитираној одредби члана 85. став 6. Закона о високом образовању. Без утицаја на другачију одлуку овог суда су и наводи тужбе који се односе на погрешну правну поуку, са разлога што погрешна поука о правном средству дата у оспореном решењу није разлога за поништај тог решења у управном спору, посебно имајући у виду да је тужила и не тражећи претходно од туженог органа објашњење о правном средству које може да употреби против оспореног решења, благовремено поднела тужбу Управном суду о којој је суд одлучио овом пресудом, из чега следи да тужила није имала штетних последица у процесуалном смислу.

Суд је ценио и наводе тужбе да ниједан орган инспекције није учествовао у поступку који је претходио доношењу првостепеног и оспореног решења, али је нашао да се ни овим наводима не доводи у сумњу правилност решења туженог, са разлога што је одредбом члана 106. Закона о високом образовању ставом 1. прописано да управни надзор над радом високошколских установа врши Министарство, а ставом 4. истог члана да је у вршењу инспекцијског надзора инспектор овлашћен да сагласно тачки 1. овог става поништи упис студената у прву годину студија преко броја студената утврђеног у складу са чланом 84. овог закона, а тачком 2. да поништи упис студената који је обављен супротно одредбама закона. Ово подразумева да такав пропуст у високошколској установи утврди Министарство приликом вршења надзора, међутим у конкретном случају сам Факултет уметности је одмах након што су утврђени пропусти у упису тужиле на прву годину студија, формирао Комисију и у складу са наведеним одредбама Закона, Правилника и Статута, спровео поступак да се незаконити упис поништи и о томе обавестио надлежно Министарство актом број: ... од ... године. Актом Министарства просвете, науке и технолошког развоја број: ... од ... године, који се налази у списима, тужила је обавештена да је то Министарство увидом у достављена акта туженог утврдило да је тужени орган поништавањем уписа поступио сагласно законским и подзаконским актима на основу којих се врши упис студената.

Следом изнетог, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) донео одлуку као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 13.03.2015. године, 4 У. 17675/12

Записничар
Гордана Војновић ,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС /ЦРП