



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
7 У 17682/15
Дана 13.12.2017. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Весне Лазаревић и Гордане Богдановић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Привредног друштва “А.А.” д.о.о. из ..., Улица ...бр. ..., поднетој против Министарства финансија Републике Србије-Пореске управе-Сектора за порескоправне послове и координацију-Регионалног одељења за другостепени поступак Београд, сада Министарство финансија Републике Србије-Сектор за другостепени царински и порески поступак-Одељење за другостепени порески поступак Београд, ради поништаја решења бр. 300-47-03-01111/2015-11000 од 17.11.2015. године, у правној ствари пореза на додату вредност, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.12.2017. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Пореске управе-Филијале Вождовац бр. 019-47-04-00316/2015-11А04-2 од 29.07.2015. године, којим је тужиоцу утврђена непријављена обавеза пореза на додату вредност у износу од 15.334.825,00 динара за порески период од 01.10. до 31.12.2014. године, наложена му је уплата обрачунате камате у износу од 1.109.001,54 динара, почев од 06.07.2015. године до дана уплате, с тим да је дужан да ове утврђене обавезе прокњижи у својим пословним књигама, све у року од 15 дана од дана пријема решења.

Тужбом, поднетом овом суду дана 22.12.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и непрвилне примене закона. Наводи да је тужилац привредно друштво које је

основано са циљем изградње непокретности на углу улица ...и ...и за то је прибавио правноснажно решење о одобрењу за изградњу Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда-Сектора за спровођење планова и припрему за грађење од 13.03.2009. године, којем је решењем Градске управе града Београда-Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове-Сектора за јавне објекте од општег интереса и велике инвестиције-Одељења за велике инвестиције од 04.11.2014. године утврђен престанак важења. Тужилац је, сходно одредби члана 28. став 1. тачка 1. Закона о порезу на додату вредност, користио право на одбитак претходног пореза, а које не зависи од тога да ли порески обвезник обавља изградњу објекта са или без одобрења. Даље наводи да је дана 03.12.2014. године закључио уговор о продаји ...непокретности ... КО ... са привредним друштвом "Б.Б." д.о.о. ..., ОПУ ... од 03.12.2014. године. Губитком грађевинске дозволе тужилац је онемогућен да даље обавља делатност разраде грађевинског пројекта, те је из тог разлога отуђио идеални део непокретности који се налази на углу улица ... и ... и то привредном друштву које се бави истом делатношћу као и тужилац и којем је предата целокупна документација у вези са пројектом и који ће наставити изградњу на предметној локацији. Због тога сматра да на овај начин није дошло до промета у смислу одредбе члана 6. Закона о порезу на додату вредност. Истиче да према одредби члана 3. став 1. тачка 2. Правилника о утврђивању преноса целокупне или дела имовине са или без накнаде, или као улог, сматра се да промет добара и услуга није извршен, код преноса дела имовине као пословне целине којом се омогућава самостално обављање делатности стицаоца тог дела имовине код продаје. Из свега наведеног произлази да је у конкретном случају дошло до преноса дела имовине као пословне целине, с обзиром на то да је пренето земљиште на коме су отпочели припремни радови, за које постоје израђени пројекти, као и да ће по завршетку градње бити изграђен пословни објекат који омогућава самостално обављање делатности стицаоца по основу уговора о продаји дела непокретности, а који је и ПДВ обвезник, па су испуњени сви услови за примену члана 6. Закона о порезу на додату вредност, из кога произлази да у конкретном случају није дошло до промета у смислу закона. Са изнетих разлога, предложио је да суд уважи тужбу, поништи оспорено решење и обавезе туженог да му надокнади трошкове за састав тужбе у износу од 30.000,00 динара и таксе по одмерању суда.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је порески инспектор у поступку вршења канцеларијске контроле обрачунавања и

плаћања пореза на додату вредност за порески период од 01.10.2014. до 31.12.2014. године код тужиоца као пореског обвезника утврдио незаконитости и неправилности, на основу којег је утврдио тужиоцу обавезу првостепеним решењем, а на основу увида у евиденцију и документацију пореског обвезника дана 06.07.2015. године сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли обрачувања и плаћања ПДВ за порески период од 01.10.2014. до 31.12.2014. године. Наведеним записником првостепени орган је констатовао да је тужилац користио претходни порез по основу рачуна који су везани за изградњу пословног комплекса у Улици ... и ... у ..., а по основу чије градње тужилац није отпочео радове. Како је решењем Градске управе града Београда-Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове-Сектора за јавне објекте од општег интереса и велике инвестиције-Одељења за велике инвестиције од 04.11.2014. године утврђен престанак важења правноснажног решења о одобрењу за изградњу од 13.03.2009. године, то је првостепени орган закључио да порески обвезник није изградио објекат који би био намењен за даљи промет или за обављање делатности који је опорезив ПДВ. На наведени записник тужилац је изјавио примедбе у којима је навео да, с обзиром да су наступили проблеми у пословању, одлучио да своје пословање, то јест изградњу непокретности препусти другом правном лицу кроз продају непокретности и да је продајом непокретности онемогућен да даље обавља делатност ради које је основан, па сматра да сходно члану 6. став 3. Закона о ПДВ промет опорезив ПДВ није извршен. У поступку по жалби, тужени је оценио да се промет између предузећа "Б.Б." и тужиоца, настао на основу продаје 3801/3835 идеалног дела на градском грађевинском земљишту предузећу "Б.Б." по основу уговора од 04.12.2014. године, не може сматрати прометом из члана 6. став 1. тачка 1. и став 2. и 3. овог члана Закона о ПДВ. Тужилац обавља делатност и ПДВ активност са шифром делатности 4110-развијања грађевинских пројеката, која, према Закону о класификацији делатности и Уредби о класификацији делатности, обухвата развијање грађевинских пројеката за стамбене и нестамбене зграде обједињавањем финансијских, техничких и физичких средстава неопходних за реализацију грађевинских пројеката за стамбене и нестамбене зграде обједињавањем финансијских, техничких и физичких средстава неопходних за реализацију грађевинских пројеката ради касније продаје. Продајом дела непокретности уз обавезу продавца да купцу преда и целокупну документацију везану за предметну непокретност, доказа о измирењу обавеза по основу коришћења предметне непокретности, као и потврде о измирењу пореза на имовину, тужиоцу није онемогућено да и даље обавља делатности за коју је регистрован. Са изнетих разлога, тужени орган је одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења.

Одредбом члана 1. став 2. Закона о порезу на додату вредност ("Службени гласник РС" бр. 84/04...83/15), прописано је да је ПДВ општи порез на потрошњу који се обрачунава и плаћа на испоруку добара и пружање услуга, у свим фазама производње и промета добара и услуга, као и на увоз добара, осим ако овим законом није друкчије прописано, док је одредбом члана 3. став 1. тачка 1. истог закона прописано да су предмет опорезивања ПДВ испорука добара и пружање услуга које порески обвезник изврши у Републици уз накнаду, у оквиру обављања делатности.

Одредбом члана 4. став 1. наведеног закона прописано је да је промет

добара у смислу овог закона пренос права располагања на телесним стварима лицу које тим добрима може располагати као власник, ако овим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 6. став 1. тачка 1. истог закона прописано је да се сматра да промет добара и услуга, у смислу овог закона, није извршен код преноса целокупне или дела имовине, са или без накнаде, или као улог, ако је стицалац порески обвезник или тим преносом постане порески обвезник и ако продужи да обавља исту делатност, одредбом става 2. овог члана прописано је да делом имовине из става 1. тачка 1. овог члана се сматра целина којом се омогућава самостално обављање делатности стицаоца дела имовине, док је ставом 3. истог члана прописано да код преноса целокупне или дела имовине из става 1. тачка 1. овог члана сматра се да стицалац ступа на место преносиоца.

Одредбом члана 27. Закона о порезу на додату вредност прописано је да је претходни порез износ ПДВ обрачунат у претходној фази промета добара и услуга, односно плаћен при увозу добара, а који обвезник може да одбије од ПДВ који дугује.

Одредбом члана 28. став 1. тачка 1. овог закона прописано да је да право на одбитак претходног пореза обвезник може да оствари ако добра набављена у Републици или из увоза, укључујући и набавку опреме, као и објеката за вршење делатности и економски дељивих целина у оквиру тих објеката, односно примљене услуге користи или ће их користити за промет добара и услуга, који је опорезив ПДВ.

Полазећи од наведеног чињеничног стања и цитираних прописа, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, будући да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења правилно утврђено да није испуњен услов да се преносом дела имовине (са накнадом) онемогућава тужиоцу да обавља постојећу делатност, па стога нису испуњени услови из члана 6. став 1. тачка 1. Закона о порезу на додату вредност и члана 3. Правилника о утврђивању преноса целокупне накнаде или дела имовине, са или без накнаде, или као улог, код којег се сматра да промет добара и услуга није завршен, са којих је разлога је тужиоцу правилно утврђена непријављена обавеза пореза на додату вредност.

Суд је ценио навод тужбе да се продаја дела непокретности уз обавезу продавца да купцу преда и целокупну документацију везану за предметну непокретност, као и доказе о измирењу обавеза по основу коришћења предметне непокретности и потврду о измирењу пореза на имовину, не може сматрати прометом у смислу члана 6. став 1. тачка 1. став 2. и 3. Закона о порезу на додату вредност, па је нашао да тај навод није основан. Ово стога што за обављање делатности којом се бави тужилац (разрада грађевинских пројеката) није неопходно поседовање непокретности-земљишта, па се због продаје дела грађевинског земљишта којим је тужилац извршио пренос дела своје имовине, не може сматрати да промет није извршен у смислу члана 6. став 1. тачка 1. Закона о порезу на додату вредност.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Суд је одбио као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, имајући у виду успех тужиоца у овој управној ствари, па је одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде, применом одредаба чланова 150. и 153. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 72/11...55/14), које се примењују у управном спору на основу одредбе члана 74. Закона о управни споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 13.12.2017. године, 7 У 17682/15

Записничар
Мирјана Савић, с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП