



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Р4 у 177/21
Дана 28.06.2021. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 23.11.2020. године, поступајући по приговору АА из ..., Улица ... број ..., чији је пуномоћник Немања Срзентић, адвокат из Београда, Улица пожаревачка број 1, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 7414/19, применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС” број 40/15), дана 28.06.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ приговор АА из ..., ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 7414/19, као **НЕОСНОВАН**.

О б р а з л о ж е њ е

АА из ... поднео је, преко пуномоћника, препорученом поштом дана 28.04.2021. године Управном суду приговор ради убрзавања поступка у предметима заведеним под бројевима У 7414/19 и У 7514/19, а који је у суд примљен дана 29.04.2021. године.

Како је приговор поднет ради убрзавања поступка у два различита предмета, Управни суд је раздвојио поступање тако што ће се у предмету који се води под бројем Р4 у 177/21 одлучивати о приговору ради убрзавања поступка у предмету У 7414/19, док ће се о приговору ради убрзавања поступка у предмету У 7514/19 одлучивати у предмету који се води под бројем Р4 у 201/21.

Подносилац у приговору наводи да је дана 27.03.2012. године поднео захтев за конверзију права коришћења у право својине на одређеном земљишту, на основу кога је надлежни првостепени орган донео одлуку још 25.11.2015. године, али да о захтеву до данас није правноснажно одлучено. Истиче да је Управни суд већ поступао у овом предмету и донео одлуку У 10439/16 од 08.06.2018. године, након чега је надлежни орган донео одлуку 06 број: 952-02-23-4409/18 од 13.02.2019. године, против које су поднете две тужбе, заведене под бројевима У 7414/19 и У 7514/19. Указује да је од подношења захтева за конверзију земљишта као правно релевантне чињенице за одређивање почетка поступка, па до подношења овог приговора, протекло девет година, један месец и један дан, а од доношења првостепеног решења протекло је

пет година, пет месеци и три дана. Предлаже да суд донесе решење којим ће усвојити приговор подносиоца, утврдити да му је повређено право на суђење у разумном року, те указати поступајућем судији на разлоге због којих је дошло до повреде права подносиоца и наложити предузимање процесних радњи које ће делотворно убрзати поступак у законом одређеном року.

У спроведеном поступку утврђене су следеће чињенице и околности:

Град Београд – Секретаријат за имовинске и правне послове, поднео је, преко законског заступника Градског правобранилаштва града Београда, Управном суду дана 10.05.2019. године тужбу против туженог Републичког геодетског завода Републике Србије, ради поништаја решења 06 број 952-02-23-4409/2018 од 13.02.2019. године, у правној ствари конверзује. Оспореним решењем, ставом првим диспозитива, поништено је решење Службе за катастар непокретности Врачар број 952-02-6368/2012-1 од 18.03.2016. године. Ставом другим диспозитива истог решења дозвољено је на непокретности уписаној у лист непокретности број ... КО ... – катастарској парцели број ..., уписаној као државна својина, са правом коришћења уписаним на АА са заједничким уделом, конверзија права коришћења АА у право својине са заједничким уделом. Ставом трећим диспозитива овог решења дозвољено је на непокретностима уписаним у лист непокретности број ... КО ... – катастарским парцелама број: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ... уписаним као државна својина, са правом коришћења уписаним на АА са заједничким уделом, конверзија права коришћења АА у право својине са заједничким уделом. Првостепеним решењем Службе за катастар непокретности Врачар број 952-02-6368/2012-1 од 18.03.2016. године, одбијен је, као неоснован, захтев АА из ..., за конверзију права коришћења у право својине на катастарским парцелама број ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., уписаним у лист непокретности број ... и ... КО ... Поступајући по захтеву Управног суда од 13.06.2019. године, Републички геодетски завод је доставио одговор на тужбу дана 23.07.2019. године, у коме је обавестио суд су списи предмета достављени Управном суду са позивом на број предмета 17 У 7514/19, у спору који се води по тужби Републике Србије и Института за трансфузију крви Србије, ради поништаја истог решења овог органа.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије („Службени гласник РС”, број 98/06) свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950. уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала Државна заједница Србија и Црна Гора („Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, број 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити из целог или из дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне

безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила сазнање да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку, понашања странака, поступања суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда У 7414/19, понашање странака у поступку, поступање суда који води поступак, као и природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања управно-судског поступка, у смислу члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Врховног касационог суда, Уставног суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Управни суд налази да је приговор неоснован. Ово пре свега са разлога што је предмет вишестраначки, чињенично и правно сложене природе обзиром да има заинтересованих лица, због чега је потребно одржавање усмене јавне расправе. При томе, период након подношења тужбе није пратила неактивност суда, имајући у виду да је суд у том периоду, исту доставио на одговор туженом органу, након чега је и прибавио одговор на тужбу од 23.07.2019. године, с тим да тужени није доставио списе предмета из разлога што су исти већ достављени за предмет број У 7514/19, који се пред овим судом води по тужби другог тужиоца ради поништаја истог оспореног решења. Суд је при одлучивању имао у виду и да је поступање судија по предметима било отежано у већем делу 2020. године, с обзиром на ванредно стање које је било проглашено на територији Републике Србије у периоду од 15.03.2020. до 06.05.2020. године, као и чињеницу да су судије Управног суда од 11.05.2020. године, поред редовних предмета биле у обавези да поступају и у поступцима заштите изборног права поводом парламентарних, покрајинских и локалних избора, одржаних 21.06.2020. године, а будући да је у том периоду у суду примљен велики број жалби, за чије решавање је прописан рок од 48 часова, то, по

налажењу суда, није било објективних могућности за поступање у предмету У 7414/19 у том периоду. Такође, суд је имао у виду и то да је тужба поднета дана 10.05.2019. године, да предмет по природи ствари није хитан, да целокупно трајање поступка не прелази границе одлучивања у разумном року, као и околност да су судије дужне да предмете решавају по редоследу њиховог пријема, у складу са обавезом прописаном чланом 177. Судског пословника („Службени гласник РС”, бр. 110/09...39/16).

Управни суд је ценио наводе приговора којима се указује на укупно трајање управног поступка од подношења захтева за конверзују земљишта, до поношења приговора, у укупном трајању од девет година, једног месеца и једног дана, али је исте оценио без утицаја на другачију одлуку о основаности поднетог приговора. Ово, полазећи од тога да поступак пред органом управе представља интегрални део одлучивања у управној ствари, међутим, Законом о заштити права на суђење у разумном року, пре свега, остварује се заштита права на суђење у разумном року у судском поступку, какво становиште је заузео Врховни касациони суд у одлукама Рж у 79/19 од 25.06.2019. године и Рж1 у 87/19 од 11.07.2019. године.

Са изнетих разлога, Управни суд је, у смислу одредбе члана 10. став 2. у вези са чланом 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 28.06.2021. године, P4 у 177/21

Председник Управног суда

С у д и ј а
Јелена Ивановић, с.р.

Поука о правном средству

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЈ