



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
16 У. 17735/18
26.11.2020. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бикицки и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ...,, чији је пуномоћник Нађа Милуновић, адвокат из Београда, Стјепана Љубише 13/1, поднетој против туженог Жалбене комисије Града Ваљева, Карађорђева 64, ради поништаја решења број: 112-3/2018-01/1 од 03.09.2018. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ...,, у предмету заснивања радног односа по јавном конкурс, по одржаној усменој јавној расправи дана 25.11.2020. године, у нејавној седници већа одржаној дана 26.11.2020. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење туженог органа Жалбене комисије Града Ваљева, број: 112-3/2018-01/1 од 03.09.2018. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган Жалбена комисија Града Ваљева, Карађорђева 64, да тужиоцу А.А. из ...,, накнади трошкове управног спора у износу од 35.870,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба адвоката Весне Милуновић из Ваљева, пуномоћника кандидата А.А., изјављена на решење Градске управе Града Ваљева број: 112-841/17-01/2 од 22.08.2018. године, (у диспозитиву оспореног решења очигледном омашком погрешно означен број ожалбеног решења 112-841/17-01/2 уместо 111-2/18-01/2, што се може исправити у свако доба). Ожалбеним решењем број: 111-2/18-01/2 од 22.08.2018. године, тачком 1. диспозитива, Б.Б., дипломирани економиста, бира се са листе за избор за попуну извршилачког радног места на неодређено време – послови утврђивања права на родитељски додатак и финансијско-рачуноводствени послови у области породичних права, разврстаног у звање млађи саветник у Градској управи Града Ваљева, у Одељењу за друштвене делатности, по објављеном јавном конкурс на Интернет страници Града Ваљева, дана 30.07.2018. године, тачком 2. диспозитива, именована из тачке 1. решења прима се у

радни однос на неодређено време и иста је дужна ступити на рад у року од 15 дана од дана коначности решења о пријему у радни однос, док је тачком 3. диспозитива констатовано да ће се коефицијент за обрачун и исплату плате утврдити посебним решењем.

У тужби поднетој Управном суду дана 27.09.2018. године, преко пуномоћника, тужилац побија законитост оспореног решења из разлога прописаних одредбама члана 24. став 1. тач. 1), 3) и 4) Закона о управним споровима, наводећи да је исто донето без законске основе, образлагања чињеница које су у жалби истицане, те оглушавањем о императивне одредбе закона и подзаконских аката, које су релевантне за изборни поступак. У том смислу истиче да тужени није узео у обзир његове жалбене наводе којима је указивао на то да изабрани кандидат не испуњава услове конкурса, који се тичу положеног државног стручног испита, будући да у конкурсној документацији изабраног кандидата не постоји доказ о истом. Због изнетог сматра да је противзаконита одлука Комисије о избору кандидата и то због чињенице што је поменути услов као обавезан прописан у самом јавном конкурс, затим у члану 17. Правилника о организацији и систематизацији радних места у Градској управи Града Ваљева, заједничком Правобранилаштву Града Ваљева и општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, Служби интерне ревизије Града Ваљева и Служби буџетске инспекције Града Ваљева од 04.07.2018. године, те у члану 63. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. С тим у вези указује и на то да је чланом 16. став 2. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе прописано да се изборни поступак спроводи само међу оним кандидатима који испуњавају оглашене услове за рад на радном месту које се попуњава. Додаје и да је тужени оценио да је пријава изабраног кандидата уредна и потпуна, иако иста није својеручно потписана, при чему је тужени недостатак потписа надоместио постојањем података пошилаоца на коверти, и поред обавезујуће регуле о одбачају таквих поднесака, прописане чланом 58. Закона о општем управном поступку. Истиче и да је другостепени орган у изреци решења учинио омашку у броју првостепеног решења. Са ових и других разлога изнетих у тужби, предлаже да суд својом пресудом реши предметну управну ствар или да донесе пресуду којом се тужба уважава, поништава у целини решење туженог и предмет враћа на поновно одлучивање.

Тужени је доставио одговор на тужбу преко заједничког Правобранилаштва Града Ваљева и општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, који суд није узео у обзир, имајући у виду да је сагласно члану 2. став 1. Закона о правобранилаштву ("Службени гласник РС", број 55/14), правобранилаштво орган који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса, између осталог и јединице локалне самоуправе, а што тужени орган, као колегијални орган основан од стране Градског већа, који у другом степену одлучује о жалбама учесника интерног и јавног конкурса, није.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу оспорило тужбу и тужбени захтев у целиности, истичући да сматра да је побијано другостепено решење правилно и на закону засновано. У погледу навода који се односе на испуњеност формалних услова за учешће на предметном јавном конкурс, истакло је да исте оставља суду на оцену а у складу са исправама које се налазе у спису предмета, истовремено указавши да нису испуњени услови да суд сам реши ову управну ствар, односно да одлучи пресудом у спору пуне јурисдикције, те је предложило да суд тужбу одбије као неосновану, а да,

уколико нађе да је основана, поништи оспорени управни акт и предмет врати на поновни поступак.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу, сагласно одредби члана 34. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), у присуству пуномоћника тужиоца и заступника туженог органа и у одсуству уредно позваног заинтересованог лица, у складу са одредбом члана 38. став 1. наведеног закона.

У речи на усменој јавној расправи пуномоћник тужиоца је у свему остао при наводима изнетим у тужби, нагласивши да је оспореним решењем повређено начело законитости и начело истине, као и да образложење оспореног решења није сачињено у складу са чланом 141. став 4. Закона о општем управном поступку. Предложио је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање. Трошкове спора је тражио према трошковнику који је приложио и то: за састав тужбе у износу од 16.500,00 динара, за заступање на усменој јавној расправу у износу од 18.000,00 динара и на име таксе за тужбу и одлуку у износу од 1.380,00 динара.

Заступник туженог је у речи на усменој јавној расправи остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама затева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. Закона о управним споровима, управни суд је, након оцене навода тужбе, одговора на тужбу заинтересованог лица, речи странака на усменој јавној расправи и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења, произлази да је дана 30.07.2018. године, Градска управа Града Ваљева огласила јавни конкурс за попуну извршилачког радног места – послови утврђивања права на родитељски додатак и финансијско-рачуноводствени послови у области породичних права, који је објављен у листу “Политика” и интернет страни Града Ваљева. Предметним конкурсом је, као услов компетентности, поред осталих, прописан положен државни стручни испит. Као доказ о испуњености услова, кандидати су били дужни да уз пријаву на јавни конкурс, између осталог, приложе и оверену фотокопију потврде о положеном стручном испиту за рад у органима државне управе или о положеном правосудном испиту, при чему је у јавном конкурс наведено да ће неблаговремене, недопуштене, неразумљиве или непотпуне пријаве и пријаве уз које нису приложени сви тражени докази у оригиналу или овереној фотокопији бити одбачене. Конкурсна комисија је, након што је утврдила да су се на јавни конкурс пријавила два кандидата – тужилац и заинтересовано лице, чије су пријаве благовремене, и да су испуњени формалноправни услови, дана 20.08.2018. године спровела изборни поступак провером стручне оспособљености кандидата за рад на наведеном радном месту. По вредновању добијених одговора заинтересованог лица оценом 3, а тужиоца оценом 2, дана 21.08.2018. године, Комисија је начелнику Градске управе Града Ваљева, доставила листу кандидата за избор са записником о предузетим радњама од 21.08.2018. године, након чега је донето ожалбено решење од 22.08.2018. године. Тужени орган је у образложењу оспореног решења, након што је изнео садржину жалбе тужиоца у којој је, између осталог истакнуто да пријава заинтересованог лица није својеручно потписана и да у конкурсној документацији изабраног кандидата не постоји доказ о положеном стручном државном испиту, оценио да је решење о избору кандидата донето у складу са чл. 106. и 107. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и

јединицама локалне самоуправе, при чему, по налажењу туженог, истицање као жалбеног разлога чињенице да се изабрани кандидат није потписао на пријаву, није разлог који би утицао на другачије решавање, јер је кандидат предао пријаву благовремено надлежном органу како је предвиђено јавним конкурсом у затвореној коверти на којој стоји потпис и адреса кандидата.

Одредбом члана 104. став 1. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе (“Службени гласник РС”, бр. 21/16...113/17), прописано је да конкурсна комисија саставља списак кандидата који испуњавају услове за запослење на радном месту и међу њима спроводи изборни поступак.

Уредбом о спровођењу интерног јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе (“Службени гласник РС”, бр. 95/16), прописано је: да уз пријаву на јавни конкурс учесник јавног конкурса прилаже доказе о одговарајућој стручној спреми, доказ о радном искуству и друге доказе о испуњавању прописаних услова за рад на радном месту које се попуњава, као и контакт телефон, а по могућности и интернет адресу (члан 14.); да се изборни поступак спроводи само међу оним кандидатима који испуњавају оглашене услове за рад на радном месту које се попуњава (члан 16. став 2.).

Код изнетог стања ствари, по оцени Управног суда, оспорено решење се не може прихватити као правилно и на закону засновано јер је донето уз повреду правила поступка прописане Законом о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18), према којима образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге, који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива (члан 141. став 4.), с тим да другостепени орган испитује постојање разлога за побијање решења које су наведени у жалби (члан 168. став 2.). Ово из разлога што тужени орган уопште није ценио жалбени навод који тужилац понавља и у тужби – да изабрани кандидат, овде заинтересовано лице, уз пријаву на јавни конкурс није доставило доказ о положеном стручном државном испиту, а који навод је по схватању суда од суштинске важности за доношење правилне и законите одлуке имајући у виду прописане услове за рад на радном месту које се попуњавало јавним конкурсом и с тим у вези садржину претходно цитираних одредаба Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и Уредбе донесене у извршењу овог закона – да се изборни поступак спроводи само међу оним кандидатима који испуњавају оглашене услове за рад на радном месту које се попуњава. Осим наведеног, по схватању суда, није прихватљиво ни образложење туженог у делу који се односи на недостатак потписа заинтересованог лица на поднетој пријави, јер поменути недостатак није оцењен у односу на прописане услове конкурса.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 1. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима. У извршењу пресуде, тужени орган ће донети ново и на закону засновано решење, придржавајући се примедба суда изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан чланом 69. Закона о управним споровима.

Приликом доношења пресуде суд је имао у виду и друге наводе истакнуте

у тужби, као и наводе заинтересованог лица изнете у одговору на тужбу, али налази да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног акта.

Имајући у виду да је тужиочев пуномоћник у речи на усменој јавној расправи предложио да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање, суд се није упуштао у оцену испуњености услова за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције.

Одлука о трошковима спора као у ставу II диспозитива пресуде донета је на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и чл. 150. и 153. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима. Наиме, Управни суд је, имајући у виду успех тужиоца у спору, нашао да је захтев основан, па је тужиоцу досудио трошкове на име састава тужбе од стране пуномоћника из реда адвоката у износу од 16.500,00 динара и заступања на усменој јавној расправи у износу од 18.000,00 динара, које је одмерио сагласно Тар. бр. 43. и 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12 и 99/20). Такође, тужиоцу су признати трошкови на име таксе за тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара, који су одмерени сагласно Тар. бр. 28. и 29. Таксене тарифе која је саставни део Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94...95/18), тј.у укупном износу од 1.370,00 динара а преко овог, а до укупно траженог од 1.380,00 динара нису признати јер нису опредељени у складу са поменути Тар.бр.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 26.11.2020. године, 16 У. 17735/18

Записничар
Ана Ковачевић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ