



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 У 17774/19
Дана 27.07.2022. године

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Стојановић, председника већа, Радмиле Симић и Драгане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Миланом Ивановићем, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., улица ..., кога заступа пуномоћник Иван В. Ђаловић, адвокат из Чачка, улица Бате Јанковића 37, против туженог Републичког геодетског завода Београд, ради поништаја решења 06-3 број 952-02-23-14/2019 од 30.09.2019. године, у предмету катастарском, у нејавној седници већа, одржаној дана 27.07.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем је одбијена, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење РГЗ, Службе за катастар непокретности Чачак број 952-02-7-89/2018 од 11.12.2018. године, којим се дозвољава у Листу непокретности број ... КО Чачак промена културе и класе на катастарској парцели број ..., земљиште под зградом објектом- 311 м², 438 м², 617 м², 55 м², 28 м², 365 м², земљиште под делом зграде- 6 м², земљиште уз зграду објекат- 4191 м², тако да ново стање гласи: на катастарској парцели број ..., земљиште под зградом објектом- 311 м², 682 м², 617 м², 365 м², земљиште уз зграду објекат- 4036 м², власника државне својине Република Србија са делом поседа 1/1, носиоца права коришћења ББ са делом поседа 1/1. Затим, уписује се право својине у корист ВВ са делом поседа 1/1, на пословном простору број 1 у приземљу, корисне површине 10 м², уписане из друге јавне евиденције о непокретностима, собности 0.1, који је уписан као посебан део зграде број 2, изграђена на катастарској парцели број ... Даље, уписује се право својине у корист ГГ са делом поседа 1/1, на пословном простору број 3 у приземљу, корисне површине 22,53 м², уписане на основу мерења, собности 0.2, који је уписан као посебан део зграде број 2, изграђена на катастарској парцели број ... Потом, уписује се промена правног статуса

објекта, пословне зграде за коју није утврђена делатност број 1, површине 311 м², израђене на катастарској парцели број ..., има одобрење за употребу, тако да ново стање гласи: пословна зграда за коју није утврђена делатност број 1, површине 311 м², изграђено на катастарској парцели број ..., има одобрење за употребу, власника друштвене својине ББ са делом поседа 1/1. Такође, уписује се промена правног статуса објекта, стамбено пословне зграде број 2, површина 438 м², израђене на катастарској парцели број ..., има одобрење за употребу, тако да ново стање гласи: стамбено пословна зграда број 2, површине 682 м², изграђена на катастарској парцели број ..., део има одобрење за употребу/ пре прописа/ преузет из земљишне књиге, власници посебних делова зграде уписани у В лист други део, са делом поседа 1/1. Даље, брише се забележба на катастарској парцели број ..., да је објекат број 1 са катастарске парцеле број ... укупне површине 154 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 93 м², део у површини од 55 м² налази се на катастарској парцели број ..., а преостали део у површини од 6 м² пада на катастарску парцелу број ... Затим, брише се забележба на остале зграде број 4 изграђена на катастарској парцели број ..., да је објекат изграђен без дозволе. Потом, брише се забележба на пословној згради за коју није утврђена делатност број 5 изграђена на катастарској парцели број ..., да се на катастарској парцели број ... налази део објекта са катастарске парцеле број ..., да објекат број 1 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 30 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 28 м², а преостали део од 2 м² налази се на катастарској парцели број ... Даље, уписује се забележба на стамбено- пословној згради део број 2 изграђена на катастарској парцели број ... да се на катастарским парцелама број ... и ... налазе делови објекта са катастарске парцеле број ..., да објекат број 2 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 971 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 682 м², део од 152 м² налази на катастарској парцели број ..., а преостали део 137 м² на катастарској парцели број ... Такође, уписује се забележба на стамбено пословној згради- део број 2 изграђен на катастарској парцели број ..., да је за део објекта површине 438 м² издата употребна дозвола, а преостали део у површини од 244 м² изграђен без дозволе. Затим, дозвољава се у листу непокретности број ... КО Чачак промена културе и класе на катастарској парцели број ..., земљиште под зградом објектом- 447 м², земљиште под делом зграде- 55 м², 2 м², земљиште уз зграду објекат- 521 м², тако да ново стање гласи: на катастарској парцели број ..., земљиште под зградом објектом- 447 м², земљиште под делом зграде 152 м², земљиште уз зграду објекат 426 м², власника државне својине Република Србија са делом поседа 1/1, носиоца права коришћења ДД са делом поседа 1/1. Даље, брише се забележба на катастарској парцели број ... да је објекат број 1 са катастарске парцеле број ... укупне површине 154 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 93 м², део у површини од 55 м² се налази на катастарској парцели број ..., а преостали део у површини од 6 м² пада на катастарску парцелу број ... Потом, брише се забележба на катастарској парцели број ..., да се на катастарској парцели број ... налази део објекта са катастарске парцеле број ..., да објекат број 5 са катастарске парцеле број ... укупне површине 30 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 28 м², а преостали део од 2 м² се налази на катастарској парцели број ... Такође, уписује се забележба на катастарској парцели број ... да се на катастарским парцелама број ... и ... налазе делови објекта са катастарске парцеле број ... да објекат број 2 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 971 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 682 м², део од 152 м² налази на катастарској парцели број ..., а преостали део 137 м² на катастарској парцели број ... Даље, дозвољава се у листу непокретности број ... КО

Чачак промена културе и класе на катастарској парцели ..., земљиште под зградом објектом 93 м², земљиште под делом зграде 12 м², земљиште уз зграду објекат 599 м², тако да ново стање гласи: на катастарској парцели број ..., земљиште под делом зграде 137 м², земљиште уз зграду објекат 567 м², власника државне својине Република Србија са делом поседа 1/1, носиоца права коришћења ТЂ са делом поседа 1/1. Затим, брише се забележба на катастарској парцели број ..., да објекат број 4 са катастарске парцеле ... укупне површине 12 м² и делом у површини од 12 м² пада на катастарску парцелу број ... Потом, брише се забележба на пословној згради за коју није утврђена делатност број 1 изграђена на катастарској парцели број ..., да је објекат изграђен без дозволе. Такође, брише се забележба на пословној згради за коју није утврђена делатност број 1 изграђена на катастарској парцели број ... да је објекат број 1 са катастарске парцеле број ... укупне површине 154 м², од чега се на катастарској парцели број ... налази 93 м², део у површини од 55 м² налази се на катастарској парцели број ..., а преостали део у површини од 6 м² пада на катастарску парцелу број ... На крају, уписује се забележба на катастарској парцели број ... да се на катастарским парцелама број ... и ... налазе делови објекта са катастарске парцеле број ..., да објекат број 2 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 971 м², од чега се на катастарској парцели број ... налазе 682 м², део од 152 м² налази на катастарској парцели број ..., а преостали део 137 м² на катастарској парцели број ...

Тужилац је, преко пуномоћника, поднео тужбу Управном суду 01.11.2019. године, оспоравајући законитост акта туженог органа зато што је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено и због неправилне примене закона. Тужилац наводи да тужени орган није дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку, нити је ценио све жалбене наводе. Наиме, тужени орган је тужиоцу предочио да је за спровођење промене у катастру непокретности уписом изграђеног објекта на катастарској парцели број ... КО Чачак потребно да тужилац прибави налаз и мишљење вештака геодетске струке, који ће снимити објекат у његовим тачним димензијама, и да достави елаборат геодетских радова, што је тужилац и учинио, али упркос свему до уписа објекта није дошло. Тужилац сматра да су надлежни органи пропустили да примене члан 88а Закона о државном премеру и катастру, на основу ког се упис у катастар непокретности врши на основу, између осталог, елабората премера, односно елабората геодетских радова и налаза и мишљења сталног судског вештака, него су применили члан 5. ставове 5., 6. и 7. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, и то неправилно, не тумачећи га заједно са наведеним чланом Закона о државном премеру и катастру. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, а предмет врати на поновно одлучивање, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове, за састав тужбе износ од 60.000,00 динара и таксе за тужбу и одлуку, са законском затезном каматом.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредбама члана 41. став 1. истог

закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења тужбом оспореног решења произлази да је тужилац поднео захтев 25.06.2018. године првостепеном органу за спровођење промене у катастру непокретности, у ком је навео да је изградио објекат на кп број ... КО Чачак, уз који је, између осталог, доставио елаборат геодетских радова ЕЕ, као и налаз и мишљење вештака грађевинске струке ЖЖ. У записнику о извршеном увиђају, у оквиру достављеног елабората геодетских радова, је у делу који се односи на опис чињеничног стања на лицу места наведено да је на лицу места извршено снимање доградње на објекат број 2 на кп. бр. ..., као и припајање објекта број 5 са кп. бр. ..., објекта број 1 са кп. бр. ... и објекта број 4 са кп. Број ..., новоформираном објекту број 2 на кп. бр. ... Првостепени орган је усвојио захтев, па је извршио упис објекта у свему према подацима из елабората геодетских радова, са изменама на парцелама ..., ... и ... КО Чачак. На првостепено решење тужилац је изјавио жалбу, коју је тужени орган одбио позивајући се на члан 5. став 6. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова ("Службени гласник РС", број 41/18), којим је, између осталог, прописано да се подаци о објекту, ако за објекат није издата дозвола, уписују на основу елабората геодетских радова, при чему је тужени орган закључио да је првостепени орган управо то и учинио, из ког разлога је закључио да поднети налаз и мишљење вештака нису од значаја за другачији исход поступка, с обзиром да не представљају релевантну исправу за упис података о објекту у катастар непокретности.

Одредбом члана 5. став 6. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова ("Службени гласник РС", број 41/18) прописано је да се подаци о објекту који није обухваћен ставом 5. овог члана уписују на основу елабората геодетских радова и уверења надлежног органа издатог на основу техничке документације на основу које је издата грађевинска, односно употребна дозвола, а ако надлежни орган није у могућности да изда такво уверење, на основу налаза и мишљења сталног судског вештака грађевинске струке. Ако за објекат није издата дозвола, подаци о објекту уписују се на основу елабората геодетских радова.

Према оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, јер је у првостепеном поступку потпуно и правилно утврђено чињенично стање, без повреда правила поступка, те је правилно одлучено као у диспозитиву тог решења, с обзиром на то да је тужилац у првостепеном поступку поднео елаборат геодетских радова, на основу ког је надлежни орган одлучио заснивајући измене у упису података о објекту на парцелама ..., ... и ... КО Чачак на подацима из записника о извршеном увиђају у оквиру поднетог елабората, који је једино релевантан за објекте за које није издата дозвола, према тадашњем члану 5. став 6. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, а према стању у списима не произлази да је тужилац доставио органу грађевинску и употребну дозволу за изграђени предметни објекат.

Суд је ценио наводе изнете у тужби, али налази да су исти без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари и да се истим не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења, с обзиром да су органи применили

одредбе о упису непокретности Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова ("Службени гласник РС", број 41/18), важећи у моменту подношења захтева тужиоца, те да није могао применити одредбе о упису Закона о државном премеру и катастру, које су престале да важе ступањем на снагу управо Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, док се одредба члана 88а Закона о државном премеру и катастру односи на исправе за упис у оквиру општих услова за упис стварних права, предбележбе и забележбе, те да уколико тужилац прибави релевантне акте за упис, са другачијом садржином, он има могућности да поднесе нови захтев надлежном органу.

Из наведених разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

Одлучујући о захтеву тужиоца на накнаду трошкова управног спора, суд је имајући у виду успех тужиоца у овом управном спору, оценио да је захтев неоснован, па је применом одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези са одредбама члана 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" број 72/11...18/20), чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 27.07.2022. године, I-1 У 17774/19

Записничар
Милан Ивановић,с.р.

Председник већа- судија
Биљана Стојановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД