



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 У. 17925/19
19.02.2021. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојација, председник већа, Наташа Малинић и Весна Мартиновић, чланова већа, уз учешће судског саветника Милане Узелац, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., ради поништаја решења туженог КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ, Београд, број: 6/0-17-175/37-16 од 03.10.2019. године, у правној ствари надзора у вези са преузимањем акција циљног друштва, у нејавној седници већа, одржаној 19.02.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Комисије за хартије од вредности, Београд, број: 6/0-17-175/37-16 од 03.10.2019. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем, тачком 1. диспозитива, утврђено је да је за А.А., ЈМБГ ..., са пребивалиштем на адреси ..., ..., Ул. ... и Б.Б., ЈМБГ ..., са пребивалиштем на адреси ..., ..., Ул. ..., као лица која заједнички делују, стицањем акција циљног друштва В.В. а.д. ..., МБ ... дана 26.06.2015. године настала обавеза објављивања понуде за преузимање акција тог циљног друштва; тачком 2. диспозитива утврђено је да лица из тачке 1. диспозитива нису објавила понуду за преузимање акција циљног друштва В.В. а.д. ..., у складу са чланом 6. Закона о преузимању и нису поступила под условима и на начин одређен одредбама члана 12. и члана 13. истог закона; тачком 3. диспозитива утврђено је да лица из тачке 1. диспозитива немају право гласа по основу власништва над акцијама издаваоца В.В. а.д. ... од 26.06.2015. и то: А.А., ЈМБГ ... нема право гласа на 2,171 комада акција циљног друштва В.В. а.д. ..., ISIN број ..., CFI код ESVUFR, Б.Б., ЈМБГ ... нема право гласа на 2.171 комада акција циљног друштва В.В. а.д. ..., ISIN број ..., CFI код ESVUFR; тачком 4. диспозитива наложено је Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности, да одмах

по пријему овог решења изврши упис одузимања права гласа над акцијама издаваоца В.В. а.д. ..., ISIN број ..., CFI код ESVUFR, у складу са тачком 3. диспозитива; тачком 5. диспозитива наложено је лицима из тачке 1. да, у складу са одредбама Закона о преузимању, поднесу Комисији за хартије од вредности захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва В.В. а.д. ... (МБ ...), у року од 30 дана од дана пријема овог решења; тачком 6. диспозитива наложено је циљном друштву В.В. а.д. ... да достави ово решење свим акционарима у року од 15 дана од дана пријема овог решења, а тачком 7. диспозитива одређено је да је ово решење коначно у управном поступку.

У тужби поднетој Управном суду дана 04.11.2019. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа. Наводи, да је оспорено решење донето на основу погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања, што је за последицу имало погрешну примену Закона о преузимању акционарских друштава, у делу којим се дефинише успостављање односа заједничког деловања и настанак обавезе објављивања понуде за преузимање, а посебно одредби чл. 4. до 6. наведеног закона. Сматра, да оспорено решење не садржи чињенице и односно разлоге на основу којих је тужени утврдио да је у конкретном случају успостављено заједничко деловање између тужиоца и Б.Б., као и да је такав закључак туженог последица субјективне оцене чланова комисије у тумачењу одредбе чл. 4. став 2. тачка 1. Закона о преузимању акционарских друштава. Истиче да комисија није ценила његову изјаву, као ни изјаву Б.Б., односно није дала разлоге због којих ове изјаве није прихватила. Предложио је да суд одржи јавну расправу, изведе доказе и након тога тужбу уважи, оспорено решење поништи и предмет врати туженом на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник, а када је донета једногласна одлука, о томе се може саставити само забелешка на спису. Ставом 2. наведеног члана, прописана је садржина записника о већању и гласању, који потписује лице које председава и записничар.

Одредбом чл. 245. став 1. Закона о тржишту капитала ("Службени гласник РС", бр. 31/2011, 112/2015) прописано је да Комисија за хартије од вредности има пет чланова, укључујући и председника Комисије. Одредбом члана 252. истог закона прописано је да Комисија одлучује на седницама, које води председник Комисије или члан кога он овласти, да три члана Комисије чине кворум, да комисија одлучује већином гласова свих чланова, укључујући и председника, а да у случају једнаког броја гласова, одлучује глас председника Комисије.

Како из увода оспореног решења произлази да је решење донео колегијални орган- Комисија за хартије од вредности, на седници одржаној дана 03.10.2019. године, а да се у списима не налази и записник о већању и гласању од 03.10.2019. године из којег би се утврдили подаци о личном саставу колегијалног органа, да ли је постојао кворум присутних чланова без кога колегијални орган не може да решава и кворум присутних чланова који су гласали за одлуку, односно у списима предмета се не налази ни изворник записника, нити оверена копија истог, то су по оцени овог суда, учињене битне повреде правила поступка прописане одредбом члана 69. Закона о општем управном поступку, будући да се без записника не може утврдити да ли је седница одржана, нити да ли је на тој седници донета оспорена одлука.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу одредбе чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима, којом је прописано да Суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, будући да је због наведене повреде правила поступка оспорени акт незаконит, а што је овај суд могао да цени на основу стања списка предмета, без одржавања јавне расправе.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе чл. 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

У извршењу ове пресуде тужени орган је дужан да донесе ново и на закону засновано решење, придржавајући се примедба Суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом чл. 69. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана: 19.02.2021. године, III-4 У. 17925/19

Записничар
Милана Узелац,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Сукновић Бојација,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ