Република Србија
УПРАВНИ СУД
20 У 17973/10
01.09.2011. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. ..., кога заступа директор Б.Б. из ... -..., ул. ... бр. ..., против туженог Министарства трговине, туризма и услуга Републике Србије, ради поништаја решења бр: 334-00-00835/2009-04 од 24.11.2009.године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 01.09.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Тржишног инспектора Министарства трговине, туризма и услуга Републике Србије- Сектора тржишне инспекције, Одељење Ужице, Одсек Пријепоље, ТИ Нова варош , бр. 334-00-3126/2009-06 од 08.10.2009.године, којим је од тужиоца одузета роба затечена у возилу марке "Форд транзит 100 Л", рег бр. ША ..., којим је управљао власник возила В.В. из ..., ул. ... бр. ..., у ..., у месту званом "..." и то роба ближе набројана у диспозитиву ожалбеног решења.

У тужби, поднетој Управном суду дана 05.02.2010.године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је неспорно утврђено да је роба која је предмет отпремнице бр. 184 од 03.10.2009.године, веродостојна, да је то роба која је предата на превоз, да је то провером, такође утврђено и преко директорке Б.Б., а у исто време стављен је на увид и рачун бр. 00184 од 03.10.2009.године продавнице А.А., где су наведене све робе које су послате за купца Г.Г. из ..., по ком рачуну су купцу и фактурисани новчани износи те робе. Наводи да је роба само предата на превоз до Сјенице Д.Д. из ... заједно са свом пратећом документацијом, те да није

било места одузимању исте, а које све чињенице је у вези са овом робом и њеном исправношћу потврдила оснивач и директор друштва А.А. Б.Б., као и сведоци Д.Д. и В.В. из ... . Са свега напред изнетог предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао у свему код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је решавао без одржавања усмене расправе у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), па је испитујући законитост оспореног решења у границима захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог Закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из списа предмета ове управне ствари произлази, да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено, да су дана 04.10.2009.године, овлашћена службена лица СУП-а Пријепоље, Ђ.Ђ. и Е.Е. на магистралном путу М-21 Ужице Нова Варош у Општини Нова Варош у месту званом “Суљина чесма”, ради редовне контроле зауставили моторно возило марке "Форд транзит 100 Л” рег. ознаке ША ... којим је управљао власник возила В.В.из ..., које се кретало из Ужица у правцу Нове Вароши. Овлашћена службена лица СУП-а Пријепоље су том приликом прегледом возила утврдила, да се у поменутом возилу налази већа количина техничке робе (грађевински алати и друга техничка роба) без одговарајуће пратеће документације-исправа о набавци и транспорту робе, па је предметно возило пропраћено у станицу милиције у Пријепољу, о чему је обавештен тржишни инспектор. Надаље је прегледом моторног возила, у присуству тржишних инспектора Ж.Ж. и З.З., возача В.В. и овлашћених радника ПС Пријепоље, утврђено да се у возилу налази роба без прописаних исправа о набавци и транспорту, ближе назначена у диспозитиву ожалбеног решења.

Тужени орган је потом утврдио, да је истога дана у 17,00 часова у просторије тржишне инспекције у Пријепољу, путем факса пристигла отпремница бр. 184 од 03.10.2009.године издата од стране фирме А.А., ... бр. ... из ..., послата са факса бр. ..., у којој је назначено да је купац робе Г.Г. ... са подацима ближе назначеним у образложењу ожалбеног решења. Такође је утврђено да на предметној отпремници, на месту лица које је издало робу стоји потпис Б.Б., а на месту лица које је робу преузело стоји потпис Ђ.Ђ., без ознаке регистарског броја возила којим се роба превози, а да се након тога путем мобилног телефона јавило лице Б.Б. која се представила као оснивач и

директор привредног друштва А.А. ... и изјавила да је отпремница број 184 од 03.10.2009.године веродостојна, те да другу не поседује, да се дешавају грешке, да А.А. ..., није никаква фантомска фирма, да послује од 1990. године, те да ће у законском року доћи у просторије Републичке тржишне инспекције са одговарајућом документацијом о статусу привредног друштва и евиденцијом о примљеној и продатој роби А.А. ..., како би се утврдило власништво предметне робе.

Надаље је увидом у отпремницу бр. 184 од 03.10.2009.године и упоређивањем количине и врста робе која је назначена у отпремници са стварном количином и врстом робе која се налазила у возилу регистарских ознака ША ..., утврђено да врста и количина робе у возилу не одговара врсти и количини робе која је назначена на отпремници, а да је испитана у поступку контроле дана 07.10.2009.године, Б.Б., директор А.А., изјавила да је упозната са предметом контроле, да је 03.10.2009.године из магацина А.А. робу описану у отпремници број ... од 03.10.2009.године и рачуну број ... од 03.10.2009.године преузео на превоз Ђ.Ђ. са задатком да исту преда купцу Г.Г. ... . Такође је навела да је, како се возило Д.Д. покварило, исти преузету робу предао В.В. и за извршену услугу му унапред платио 100 ЕУР-а, а да је Ђ.Ђ. заборавио да В.В. преда и одговарајућу отпремницу, која је остала у његовом возилу које се налазило код мајстора у Пазови, као и да је иста ставила на увид рачун број ... од 03.10.2009.године, продавца А.А., за купца Г.Г., по коме се купцу фактурише роба ближе назначена у образложењу оспореног решења. Како у рачуну и отпремници А.А. роба упућена купцу није била ближе описана, те како је Ђ.Ђ. изјавио да не зна шта је садржај три путне торбе које је примио на превоз са аутобуса из Немачке, које су упућене И.И.., то су у присуству поступајућег тржишног инспектора и Републичког тржишног инспектора задуженог за ускладиштење привремено одузете робе З.З. приступили индетификацији робе која припада Привредном друштву А.А. ... и робе коју је на превоз примио Ђ.Ђ. у ... са аутобуса из Немачке и сагласили се да је роба описана у потврди о привремено одузетој роби број ..., на редном броју од 1 до 17, власништво предузећа А.А., као и роба описана у потврди бр. ... на редном броју 18., 19., 20. и 21. У поступку инспекцијске контроле, Б.Б. је уручен примерак потврде о пријему одузете робе и инспекцијској контроли који је сачињен дана 04.10.2009.године, који је именована потписала без примедби, а потписала је и записник сачињен дана 07.10.2009.године када јој је уречена и потврда о врсти и количини робе која припада тужиљи на који није имала примедбе.

Одредбом члана 16. став 1. Закона о условима за обављање промета робе,

вршење услуга у промету робе и инспекцијском надзору (“Службени гласник РС”, бр. 39/96...101/2005), прописано је да су предузеће и предузетници који се баве прометом робе и вршењем услуга у промету робе дужни да воде евиденцију о примљеној и продатој, односно испорученој роби, извршеној услузи, и да обезбеде доступност те евиденције, док се према ставу 4. истог члана, евиденција и исправе држе на сваком продајном месту, односно у пословној јединици, а исправе о превозу у превозном средству.

Одредбом члана 45. став 1. тачка 2. истог Закона, прописано је да ће у вршењу инспекцијског надзора инспектор решењем одузети робу када се роба ставља у промет, превози или користи за пружање услуга, а лица у просторији, возилу или на месту где се делатност обавља, у време вршења инспекцијског надзора, не поседују прописане исправе о њеној набавци.

Одредбом члана 6. Правилника о евиденцији промета и робе и услуга (“Службени гласник РС”, бр. 45/96, 9/97 и 6/99), прописано је да исправа која прати робу и на основу које се води евиденција, мора бити у оргиналу и, поред осталог, обавезно садржи податке о одговорном лицу које ту исправу потписује, односно оверава је печатом и одговара за тачност података унетим у ту исправу (име и презиме, адреса, број телефона и други контакт подаци за проверу тачности садржине унете у исправу). Отпремница, фактура, доставица, пријемница или друга одговарајућа исправа за робу обавезно садржи : назив, седиште и жиро рачун испоручиоца робе односно продавца, место и адресу објекта из кога се роба отпрема са именом и презименом и потписом лица које је издало робу, број под којим је исправа евидентирана у прописаној евиденцији и датум издавања исправе, назив и адресу примаоца робе и потпис лица које је робу запримило, назив робе, количину, цену по јединици мере, укупну вредност робе и податке о превознику робе.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, по налажењу овог суда, правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, с обзиром да је у поступку код првостепеног органа, без повреда правила поступка, правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је одлучено као у диспозитиву тог решења. Ово са разлога што транспорт робе није пратила прописана документација-јер ни наведена отпремница, која је једино пратила транспортовану робу, није била веродостојна исправа пошто није имала тачно означену врсту и количину отпремане робе, а што је у супротности са одредбама члана 16. став 1. и 4. Закона о

условима за обављање промета робе, вршење услуга у промету робе и инспекцијском надзору (“Службени гласник РС”, бр. 39/96, 20/97 и 46/98), као и члана 6. Правилника о евиденцији и промета робе и услуга, то је првостепени орган правилно поступио када је применом члана 45. став 1. тачка 2. наведеног Закона, ожалбеним првостепеним решењем тужиоцу одузео предметну робу.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, па је нашао да исти нису основани, будући да је у поступку на несумњив начин утврђено да предметну робу у превозу нису пратиле одговарајуће исправе о набавци и пореклу одузете робе, које морају да прате робу у превозу и на основу којих се води евиденција. Робу у сваком тренутку, морају да прате прописане исправе сачињене у складу са чланом 6. наведеног Правилника, што значи да исправе морају бити у оргиналу, потписане од стране одговорног лица и оверене печатом, што у конкретној ситуацији није био случај. Осим тога, увидом у накнадно достављену отпремницу и упоређивањем количина и врста робе која је назначена у опремници са стварном количином и врстом робе која се налазила у возилу, утврђено је да врсте и количине робе у возилу не одговарају врсти и количини робе која је назначена на опремници. Такође, законском заступнику тужиоца Б.Б. у поступку инспекцијске контроле уручен је примерак потврде о привремено одузетој роби инспекцијској контроли који је сачињен 04.10.2009.године, коју је иста потписала без примедби, а потписала је и записник сачињен дана 07.10.2009.године, када јој је уручена и потврда о врсти и количини робе која припада тужиљи, на који такође није имала примедби, а из чега произилази да се сагласила са садржином истих.

Имајући у виду наведено као и одредбу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, према којој суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, а нарочито став 3. према коме је суд обавезан да посебно наведе разлоге због којих није одржао усмену расправу, овај суд је нашао да су се у конкретном случају стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене јавне расправе. Ово стога што је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање тужиоца ради утврђивања чињеничног стања, будући да је у проведеном управном поступку на несумњив начин утврђено да транспорт робе није пратила прописана документација, а не ради се ни о другим Законом о управним споровима прописаним ситуацијама, по којима је одржавање усмене јавне расправе обавезно. Дакле, ради се о судској ствари, која не изискује додатни судски рад на утврђивању чињеница, јер се из

навода тужбе, образложења оспореног решења и достављених списа види да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено и да је законитост оспореног акта требало ценити само у погледу спорног правног питања.

Налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 01.09.2011. године, 20 У 17973/10

Записничар
Снежана Николић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Џакула, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ