РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-5 У. 18482/18
Дана 13.10.2022. године
Београд

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојаџија, председник већа, Јасмина Савић и Весна Слијепчевић, чланови већа, уз учешће судског саветника Милане Узелац, записничара, решавајући у управном спору по тужби тужиље АА из ..., ..., ради поништаја решења туженог ПОКРАЈИНСКОГ СЕКРЕТАРИЈАТА ЗА ОБРАЗОВАЊЕ, УПРАВУ И НАЦИОНАЛНЕ МАЊИНЕ – НАЦИОНАЛНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ, број 128-022-737/2018-01 од 06.09.2018. године, уз учешће заинтересованог лица ББ из ..., ..., у предмету избора директора, након одржане усмене јавне расправе 13.10.2022. године, у нејавној седници већа одржаној 13.10.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

I Поступак се **ОБУСТАВЉА**.

II Захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, ставом 1. диспозитива, ББ, професор физичког васпитања, дипломирани тренер фудбала из ..., именован је за вршиоца дужности директора Предшколске установе ... у ..., почев од 12.09.2018. године, до избора директора установе, а најдуже 6 месеци; и ставом 2. диспозитива, констатовано је да закључно са 11.09.2018. године престаје дужност вршиоца дужности директора Предшколске установе ... у ..., ББ из ..., услед истека шестомесечног мандата, на који је ступио дана 11.03.2018. године, на основу решења покрајинског секретара за образовање, прописе, управу и националне мањине – националне заједнице, број 128-022-192/2018 од 06.03.2018. године.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 06.10.2018. године, тужиља је оспорила законитост решења туженог органа. Наводи да је то већ други пут да се заинтересовано лице ББ поставља за вршиоца дужности директора предшколске установе. Истиче да постављени вршилац дужности није радио на пословима васпитача и стручног

сарадника, који су услов из члана 122. став 3. Закона о основама система васпитања и образовања, односно да нема прописаних 8 година рада у предшколској установи, а из ког разлога је први конкурс и био поништен решењем министарства. Сматра да постављено лице не испуњава услове за директора, због чега је оспорено решење супротно и члану 125. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања, којим је прописано да за вршиоца дужности директора може да буде именовано лице које испуњава прописане услове за директора установе, осим положеног испита за директора установе, и то до избора директора, а најдуже 6 месеци. Предлаже да суд уважи тужбу, оспорено решење поништи, а туженог обавеже да сноси трошкове управног спора.

У писаном одговору на тужбу, тужени орган наводи да тужиља није странка у поступку именовања вршиоца дужности, нити би исход тог поступка могао утицати на њена права и правне интересе, будући да вршиоца дужности образовно-васпитне установе на територији АП Војводине именује тужени, без расписивања конкурса. Указује да је тужиља учесница редовног конкурса за избор директора Предшколске установе ... у ..., у ком предмету је Министар просвете донео решење о прекиду поступка до објављивања аутентичног тумачења одредби члана 122. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања од стране Народне скупштине Републике Србије. Наводи да тужиља, као учесница конкурса, није покренула управни спор против наведеног решења министра просвете у ком поступку је странка, већ је покренула управни спор против решења о именовању вршиоца дужности директора које је привременог карактера и у ком поступку није странка, нити лице на чије права, обавезе или правни интересе може утицати исход поступка. Сматра да је тужиља своје право коначно и дефинитивно могла и може остварити у поступку против кончаног решења министра просвете из свих разлога због којих побија и ово оспорено решење. Даље је указао да је тужени утврдио да је ББ остварио 4 године, 4 месеца и 13 дана радног искуства у Предшколској установи ..., ..., на дан издавања потврде те установе од 13.03.2018. године, а да је из потврде од 09.03.2018. године, који је издала Основна школа ... у ..., утврђено да је иста регистрована у судском регистру Привредног суда у Новом Саду за реализацију припремног предшколског програма и да је у наведеној школи исти остварио радно искуство у трајању од више од 6 година, између осталог, и на пословима и радним задацима стручног сарадника у припремном предшколском програму. Стога истиче да је утврђено да ББ испуњава законом прописане услове за именовање за вршиоца дужности директора предшколске установе. Предлаже да суд тужбу одбаци и тужиљу обавеже на накнаду трошкова управног спора или тужбу одбије и тужиљу на накнаду трошкова управног спора.

Заинтересовано лице ББ, у писаном одговору на тужбу, пре свега, истиче да је тужба неоснована. Сматра да тужиља погрешно тумачи одредбе члана 125. Закона о основама система образовања и васпитања, којим није предвиђено као услов за избор директора 8 година рада у предшколској установи на пословима васпитача и стручног сарадника, него 8 година рада у предшколској установи на пословима васпитања и образовања. Како је Основна школа ... у ..., у којој је провео наведене година у радном односу у реализацији припремног предшколског програма, регистровала као своју делатност и предшколско образовање, истиче да је исправан став туженог органа изнет у решењу којим све те године рада прихвата као године рада у предшколској установи,

а такво мишљење је на захтев Управног одбора установе дало и Министарство просвете, науке и технолошког развоја дана 28.02.2018. године. Указује и да се, насупрот наводима тужбе, ниједном одредбом закона не ограничава број мандата, него укупно трајање једног мандата. На основу свега изнетог, предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Како је одредбом члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима, то је Управни суд дана 13.10.2022. године, одржао усмену јавну расправу у присуству тужиље, пуномоћника туженог органа и заинтересованог лица.

На усменој јавној расправи, тужиља је навела да остаје код свих навода у тужби, како би се испоштовала законска процедура на начин како је то било регулисано у време када је одлука о постављењу била донета. Међутим, због протека времена од подношења тужбе, с обзиром да се није реаговало у кратком року од достављања тужбе, тужиља је изјавила да је вољна да тужбу повуче и да се поступак у овој правној ствари обустави, јер је беспредметно одлучивање.

На усменој јавној расправи, пуномоћник туженог органа и заинтересовано лице су изјавили да су сагласни да се поступак у овој правној ствари обустави.

Одредбом члана 32. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) прописано је да тужилац може одустати од тужбе све до доношења одлуке. Ставом 2. истог члана прописано је да у случају одустанка тужиоца од тужбе судија појединац или веће суда решењем обуставља поступак.

Имајући у виду да је на усменој јавној расправи тужиља известила суд да повлачи тужбу, односно да је одустала од тужбе пре доношења одлуке у овој управној ствари, Управни суд је поступак по тужби обуставио и одлучио као у ставу 1. диспозитива решења, у смислу одредбе члана 32. став 2. Закона о управним споровима.

Суд је, применом одредби члана 66. и члана 67. Закона о управним споровима одбио захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора, јер тужени није ни имао издатке у овом спору, будући да га није заступао пуномоћник - адвокат, при чему захтев за накнаду трошкова није ни определио по врсти и висини.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 13.10.2022. године, III-5 У. 18482/18

Записничар
Милана Узелац, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Сукновић Бојаџија, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МА