



Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У 18489/13
09.05.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... број ..., против тужене Војне поште бр. 5542 Београд, ради поништаја решења тужене УП 2 бр. 7-4 од 30.10.2013. године, у предмету признавања права на корекцију коефицијента за обрачун плате, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.05.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења ВП 6870 Београд, УП-1 бр. 103-2 од 23.07.2013. године, којим је одбијен захтев тужиоца за корекцију коефицијента за обрачун плате.

Тужбом поднетом Управном суду дана 26.11.2013. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је крајем априла 2011. године, против своје воље и жеље и противно правилима која важе у Војсци Србије, решењем премештен на друго радно место. Против тог решења тужилац је поднео тужбу Управном суду, који је донео пресуду број 21 У. 7937/11 од 13.06.2013. године, којом је тужбу тужиоца уважио и предмет вратио туженом органу на поновни поступак. Указује да је на основу решења о премештању, премештен на ниже рангирано радно место са мањим бројем бодова и мањим коефицијентом, по ком решењу тужилац прима мањи износ плате од износа плате који је имао на претходном радном месту на коме је провео више од две године. Сматра да има право на плату коју је имао на радном месту пре него што је премештен на ново радно место. Напомиње да је очекивао да, док се води поступак у вези враћања тужиоца на старо радно место, ће војска испоштовати део уговора који се односи на висину плате са претходног радног места, како тужилац не би био материјално оштећен. Наводи да је тужени орган у оспореном решењу погрешно тумачио и применио одредбу члана 26. Правилника о платама и другим новчаним

примањима професионалних припадника Војске Србије. Ово због тога што из ове одредбе правилника јасно произлази да тужилац има право да задржи плату коју је примао на претходном радном месту на коме је радио пре распоређивања, ако је то за њега повољније, односно да тужилац има право на ову плату све до момента када и ако та плата буде мања него плата која је распоређивањем одређена за ново радно место. Сматра да је погрешан закључак првостепеног и туженог органа да је тужилац премештањем на друго радно место задржао већу плату са претходног радног места, а коју је последњи пут примио априла 2011. године и да ова плата не може бити коригована на основу републичког просека све док плата на новом радном месту не буде иста или већа од плате тужиоца из априла 2011. године. Ово стога што се у смислу одредбе члана 26. наведеног правилника, обрачун плате на новом радном месту врши на исти начин као и обрачун плате вршен пре распоређивања тужиоца на ово радно место. Уз тужбу, тужилац је доставио доказе на које се у тужби позива. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је у поступку одлучивања по жалби тужиоца, изјављеној против првостепеног решења од 23.07.2013. године, којим је одбијен захтев тужиоца за корекцију коефицијента за обрачун плате, тужени орган нашао да је првостепени орган утврдио да је првостепени орган у поступку до доношења ожалбеног решења несумњиво утврдио да је за туженог донето решење УП-1 бр. 361-1 од 03.12.2008. године, од тада надлежне ВП 2722 Београд, на основу кога је тужилац распоређен у ВП 6870-2/3 Београд, на радно место механичар за РРУ и ТлВУ, степен стручне спреме ВКВ, где је тужиоцу одређена плата према елементима радног места на које је распоређен, група РМ и број бодова 06/695, са даном 01.12.2008. године, војним додатком у износу од 20% од основне плате, коефицијентом 1.137 и минулим радом од 8,4% од основне плате. Из списка предмета и образложења оспореног решења даље произлази да је првостепени орган утврдио да је решењем ВП 5542 Београд, број 1445-1 од 22.03.2011. године, тужилац распоређен у ВП 6870-7 Београд на РМ monter кабловских линија, возач, степен стручне спреме ВКВ, група радног места 07 и број бодова 620, а на основу кога је тужилац задржао достигнути износ плате ГРМ и број бодова 06/695, у складу са одредбом члана 26. Правилника о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије, број 267-7 од 17.01.2008. године, број 4139-9 од 10.06.2008. године, број 6377-19 од 01.09.2008. године и број 536-2 од 25.01.2010. године. Како је првостепени орган у поступку решавања по захтеву тужиоца даље утврдио да је донето решење Пов. бр. 1107-1 од 01.04.2011. године, којим је тужиоцу одређен коефицијент плате на основу елемената формацијског места на коме је био постављен пре распоређивања, јер је то за тужиоца било повољније, применом одредбе члана 24. став 1. наведеног правилника, то је, и по оцени Управног суда, тужени орган правилно закључио да је првостепени орган на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилном применом наведених одредаба правилника утврдио да је тужилац решењем од 01.04.2011. године, задржао достигнути износ плате која му је одређена решењем ВП 5542 Београд, број 1445-1 од 22.03.2011. године, а што је утврђено на основу увида у извештаје о плати, јер је то за

тужиоца било повољније и све док се корекцијом плате задржани износ плате није изједначио са износом плате радног места на које је тужилац био распоређен ГРМ/ББ: 07/620 и коефицијентом од 1.021.

Тужени орган је правилно оценио као неосноване наводе којима је тужилац у жалби указао да се, у конкретном случају, корекција плате вршила и на једно и на друго радно место, јер је тужилац само задржао достигнути износ плате према елементима радног места на које је раније био распоређен. Ово због тога јер је тужени орган позивањем на одредбу члана 2. Правилника о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије ("СВЛ", број 28/11), којом је прописано да се плата професионалног припадника Војске Србије одређује множењем коефицијента са основицом за обрачун и исплату плата, правилно нашао да се задржани износ плате тужиоца односи и на коефицијент и на основицу, односно да је првостепени орган правилно утврдио да је плата тужиоца задржани износ плате радног места на које је тужилац био распоређен и да је правилно обрачуната у складу са одредбама подзаконских аката на које се првостепени орган у свом решењу позвао.

Оцењујући све наводе тужбе, Управни суд налази да нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер су исти истицани и у жалби и правилно оцењени у оспореном решењу, са разлозима које у свему као правилне и потпуне прихвата и овај суд, па их посебно не образлаже у овој пресуди.

Полазећи од изнетог и одредбе из члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, имајући у виду при том да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 09.05.2016. године, 14 У 18489/13

Записничар
Снежана Вујачић, с.р.

Председник већа-судија
Душица Маринковић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП