Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 У. 18760/17
Дана 10.05.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојаџија, председник већа др Владан Станојев и Нада Балешевић, чланови већа, са саветником Весном Слијепчевић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "А.А." ..., ...бр. ..., ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПОРЕСКЕ УПРАВЕ, СЕКТОРА ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ И ЦАРИНСКИ ПОСТУПАК ОДЕЉЕЊЕ ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ ПОСТУПАК У НОВОМ САДУ, број 47-03-01077/2017-39 од 16.10.2017. године, у предмету порез на додату вредност, у нејавној седници већа одржаној дана 10.05.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора **СЕ ОДБИЈА**.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, донетим у извршењу пресуде Управног суда, број III-1 У. 2640/15 од 03.03.2017. године, ставом 1. диспозитива одбијана је жалба тужиоца изјављена против решења Министарства финансија, Пореске управе, Регионалног центра Нови Сад, Филијале Нови Сад 1, број 47-02716/2009-2231-010 од 28.12.2009. године. Ставом 2. диспозитива одбијен је захтев тужиоца за одлагање извршења решења Министарства финансија, Пореске управе, Регионалног центра Нови Сад, Филијале Нови Сад 1, број 47-02716/2009-2231-010 од 28.12.2009. године.

Наведеним решењем од 28.12.2009. године тужиоцу је у поступку теренске контроле у циљу отклањања неправилности утврђена непријављена обавеза пореза на додату вредност у износу од 1.921.085,61 динара за период од 01.10.2009 до 31.10.2009. године и камата за непријављену обавезу пореза на додату вредност у износу од 17.857,18 динара, обрачуната закључно са 26.11.2009 године и наложена уплата од 1.640.549,61 динара и камате до дана уплате на рачун јавних прихода 840 714112843-10, Порез на додату вредност са позивом на наведени број. Наложено је пореском обвезнику да сам обрачуна и уплати камату од дана до када је у контроли обрачуната

камата до дана уплате главног дуга из тачке 1. диспозитива овог решења и одређено је да је порески обвезник дужан да утврђене обавезе у тачки 1. диспозитива овог решења прокњижи у пословним књигама и другим прописаним евиденцијама и да рок за извршење решења износи 15 дана од дана пријема овог решења, а жалба не одлаже извршење решења.

У тужби поднетој Управном суду дана 11.12.1017. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа. Наводи да тужени орган није поступио по пресудама Управног суда III-3 У. 17677/12 од 07.11.2014. године, и пресуди III-1 У. 2640/15 од 03.03.2017. године тј. сматра да тужени орган није отклонио недостатке на које му је указано наведеним пресудама. Истиче да је погрешан закључак туженог органа да је тужилац сва документа којима доказује да је власник предметног објекта исходовао након раскида уговора о суинвестирању и након завршеног поступка контроле, јер је то у супротности са доказима и налозима суда. Указује да у спису предмета нема доказа који би послужио као основ за закључак да је Б.Б. дао налог тужиоцу да од свог материјала изгради аутоперионицу, нити му је тај објекат икад испоручен. Наглашава да је пословни однос заснован уговором о суинвестирању од почетка до раскида, да је потпуно јасно да никаквог симулованог посла није било и да за такав закључак туженог органа нема места. Даље додаје да се уговор о суинвестирању само узгред помиње, али се потпуно занемарује његова суштина и сврха закључивања и потпуно и произвољно се овај уговор назива уговор о градњи. Истиче да су погрешно констатоване чињенице у оспореном решењу, а да је до доношења побијаног решења сва релевантна документација достављена туженом и то Уговор о измени Уговора о закупу и накнади за уређивање осталог неизграђеног грађевинског земљишта од 08.04.2010. године, решење града Зрењанина од 09.07.2010. године, којим се спајају предмети, затим докази о томе да је у земљишним књигама Општинског суда у Зрењанину, тужилац уписан као носилац права коришћења на предметној некретнини за коју је 2010. године плаћен порез за имовину, као и решење града Зрењанина од 23.10.2012. године, којим се тужиоцу одобрава употреба и коришћење предметног објекта. Сматра да је на овако утврђено чињенично стање погрешно примењено материјално право. Такође, сматра да се може закључити да никакав промет никада није постојао, нити је тужилац икада намеравао да сопственим средствима за другог изгради самоуслужну аутоперионицу, па се нису стекли услови за обрачун и наплату ПДВ-а. Предлаже да суд сам пресудом реши управну ствар, оспорено и ожалбено решење поништи и накнади му трошкове управног спора.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Након разматрања списа предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да је тужба није основана.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је у поступку теренске контроле, извршена контролу код пореског обвезника, тужиоца, по предмету обрачунавања и плаћања пореза на додату вредност за период од 01.03.- 31.10.2009. године. У поступку теренске контроле сачињен је Записник од 27.11.2009. године на које је тужилац уложио примедбе. С обзиром да тужилац није изнео нове чињенице

првостепени орган је након спроведеног поступка, одлучио као у диспозитиву решења од 28.12.2009. године. Поступајући по жалби у извршењу пресуде Управног суда III-1 У. 2640/15 од 03.03.2017. године, тужени орган је жалбу одбио.

Одредбом члана 4. став 3. тачка 6. Закона о порезу на додату вредност ("Службени гласник РС", бр. 84/04... 61/07) прописано је да се прометом добара у смислу овог закона сматра испорука добара произведених или састављених по налогу наручиоца од материјала испоручиоца, ако се не ради само о додацима већ другим споредним материјалима. Правна идентификација субјекта својине на изграђеним објектима везује се за лица на која гласи одобрење за изградњу, одосно инвестиционо-техничка документација за изградњу, у смислу Закона о планирању и изградњи. Када је у питању својина на изградњи непокретности – грађевински објектима, према Закону о основама својинских односа право својине стиче се по самом закону, на основу правног посла или наслеђем.

Одредбом члана 2. тачка 30. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", 47/03.. 34/06), прописано је да се инвеститором сматра лице за чије потребе се градио објекат, односно лице које финансира изградњу објекта и на чије име се издаје одобрење за изградњу.

Код оваквог стања ствари, правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку, у коме није било повреде правила поступка, одбио жалбу тужиоца, налазећи да је првостепени орган, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право. Ово стога јер према Закону о порезу на додату вредност када правно лице, обвезник ПДВ финансира изградњу грађевинског објекта, а инвеститор је физичко лице на које гласи одобрење за изградњу тог објекта, у том случају обвезник ПДВ - правно лице врши испоруку грађевинског објекта инвеститору - физичком лицу, а инвеститор за узврат врши пренос права својине на делу тог објекта, па се ради о два промета тј. извршена је размена која обухвата два промета и то први промет - промет објекта од стране финансијера инвеститору, који је предмет опорезивања по члану 4. став 3. тачка 6. Закона о ПДВ-у ("Службени гласник РС", бр. 84/04... 61/07) и опорезује се по стопи од 18%, а други промет је пренос права својине на делу тог објекта од стране инвеститора финансијеру, који се опорезује порезом на пренос апослутних права по стопи од 2,5% у складу са Законом пореза на имовину.

Одредбом члана 9. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02, 20/09) прописано је да се пореске чињенице утврђују према њиховој економској суштини. С обзиром на наведено правилно је утврђено да је још октобра 2009. године објекат пуштен у рад, тј. оприходован, то значи да је тужилац објекат (који није градио на свом земљишту) испоручио физичком лицу Б.Б.из ..., кориснику земљишта и инвеститору изградње аутоперионице. С обзиром да је октобра 2009. године, тужилац почео да врши промет услуге за намену за које је аутоперионица изграђена, да је изграђена искључиво од средстава тужиоца, а да је по основу инвестиционе и техничке документације са којом орган располаже инвеститор предметне непокретности у том тренутку био Б.Б. , на чије име је издато решење о одобрењу изградње Градске управе Одељења за послове

урбанизма града Зрењанина од 11.06.2009. године, са правом коришћења земљишта на неизграђеном грађевинском земљишту које се налази у државној својини, те како уговорне стране нису сувласници земљишта на коме је вршена градња аутоперионице, је правилно утврђено применом Закона о порезу на додату вредност да је извршена испорука добара наручиоцу физичком лицу Б.Б.из ...од материјала испоручиоца тј тужиоца, у складу са одредбом члана 4. став 3. тачка 5. Закона о порезу на додату вредност. Дакле пореска основица је тржишна вредност добра и услуга на дан испоруке, сходно одредби члана 17. став 4. Закона о порезу на додату вредност, али пошто би наведено било најповољније за тужиоца, као основица остаје износ уложених средстава на дан 31.10.2009. године. Осим тога неспорно је да је чланом 6. уговора о суинвестирању од 28.08.2009. године овереним под бројем ... Б.Б., признао право власништва на изграђеном објекту тужиоцу, због чега овај пренос подлеже обавези пореза на пренос апсолутних права у складу са Законом о порезима на имовину.

Неосновани су наводи тужбе да је чињенично стање погрешно утврђено, а у прилог је и чињеница да је наведеном тачком 6. уговора од 28.08.2009. године Б.Б., дозволио да се по пријављању дозволе за употребу тужилац у земљишним књигама укњижи, као власник новоизграђеног објекта на парцели број ... у површини од 40 ари и 31 м², уписан у зк. ул. бр. ... К.О. ..., који одговара парцели ... уписаној у П. И. бр. ... К.О. ....

Неосновани су наводи тужбе да се занемарује суштина цењених докуметата. Наиме тужени орган је утврдио да је у току поступка правилно цењено решење Градске управе Одељења за урбанизам – Одсека за грађевинске послове града Зрењанин, број 351-111253/10-IV-03-02 од 09.07.2010. године, којим се спајају у један поступак управне ствари по захтеву тужиоца и којим се дозвољава измена решења о локацијској дозволи Одељења за послове урбанизма града Зрењанина, број 353-.../09-IV-03-02 од 08.02.2010. године, измена решења о грађевинској дозволи Одељења за послове урбанизма града Зрењанина, број 351-.../10-IV-03-02 од 19.04.2010. године, измена решења о одобрењу за изградњу Одељења за послове урбанизма града Зрењанина, број 351-.../09-IV-03-02 од 11.06.2009. године, измена потврде о пријему решења потврде о пријему документације за почетак извођења радова, број 354/.../09-IV-03-02 од 12.08.2009. године и измена решења потврде о пријему документације за почетак извођења радова од 28.01.2010. године, све у погледу имена инвеститора, тако да се уместо Б.Б.из ...ул. ..., као инвеститор означава д.о.о. А.А.из ..., ..., ..., овде тужилац, као и уговор о измени уговора о закупу и накнади за уређење осталог неизграђеног грађевинског земљишта број 1/19, Ов 1 број ... од 15.04.2010. године, у којим на место закупца ступа тужилац, на парцели топ. бр. ... земљиште од 40 ари, 32 м² и одговарајуће катастарској парцели број ... њива 40 а 32 м² уписана у поседовни лист број ... К.О. ... и правилно утврђено да исти не могу утицати на другачије решење ове пореске управне ствари. Применом одредбе члана 9. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, утврђено је да је тужилац вршио обављање делатности у изграђеној аутоперионици од октобра 2009. године, који у том тренутку по расположивој инвестиционој техничкој документацији која се налази у списима предмета припада физичком лицу. С обзиром да је објекат завршен 2009. године, да је тужилац је њему обављао тада, а решење број 351-.../10- IV-03-02 донето је 09.07.2010. године, што значи да је након 9 месеци од почетка обављања делатности извршена промена

инвеститора, која никако не може утицати на чињенично стање. Из списа предмета произлази да је правилно тужени орган утврдио да су решење број 351-.../10- IV-03-02 од 09.07.2010. године, као и уговор о измени уговора о закупу и накнади за уређење осталог неизграђеног грађевинског земљишта број 1/19 Ов I број ... од 15.04.2010. године исходовани накнадно, након завршеног поступка контроле и утврђивања чињеничног стања, сачињавања записника о извршеној теренској контроли број 47-02716/2009-02231-001 од 27.11.2009. године, тј. доношења ожалбеног решења од 28.12.2009. године, те немају утицаја на другачије решење ове пореске управне ствари.

Суд је ценио наводе тужбе, да тужени орган није поступио по налогу из пресуде Управног суда, али налази да су у оспореном решењу детаљно образложени због чега је жалба одбијена. Суд је ценио и остале наводе тужба, али налази да тужилац није у току поступка доставио доказе који би да су били цењени довели до другачије оцене законитости оспореног решења.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе ценећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, с обзиром да је чињенично стање утврђено у управном поступку довољно за доношење одлуке, у смислу одредбе члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима.

С обзиром да је тужба одбијена нису испуњени услови из одредбе члана 43. Закона о управним споровима за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције.

Због наведених разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник број 111/2009), одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде.

Имајући у виду исход поступка, применом члана 67. Закона о управним споровима, а у вези члана 74. истог закона, сходном применом члана 150. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/2011...55/14), суд је захтев за накнаду трошкова одбио и донео одлуку као у ставу 2. диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 10.05.2018. године, III-2 У. 18760/17

Записничар **Председник већа-судија**
Весна Слијепчевић,с.р. **Гордана Сукновић Бојаџија,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП