



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Одељење у Нишу**  
**П-11 У 18810/19**  
**Дана 01.03.2022. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија Стева Ђурановића, председника већа, Братислава Ђокића и Катарине Пецић Илић, чланова већа, са судским саветником Иваном Ђукић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. – у принудној ликвидацији, ... бр. ..., против туженог Министарства привреде Републике Србије, ради поништаја решења број 720-00-415/2019-10 од 21.10.2019. године, у предмету брисања из Регистра привредних субјеката, у нејавној седници већа, одржаној дана 01.03.2022. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

### **Образложење**

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДСЛ 33082/2019 од 28.08.2019. године, којим је, по службеној дужности, брисано из Регистра привредних субјеката А.А. – у принудној ликвидацији, матични број: ... .

У тужби поднетој Управном суду дана 21.11.2019. године, тужилац оспорава законитост оспореног решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да се у ожалбеном решењу, као ни у оспореном решењу туженог, нигде не наводи да је тужилац више пута, накнадно, слао финансијске извештаје за 2015. и 2016. годину, као Изјаве о неактивности, у вези са чим сматра да члан друштва, у смислу одредбе члана 538. Закона о привредним друштвима, може у току поступка ликвидације исти обуставити и наставити са пословањем. Предложио је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати туженом на поновно одлучивање, а туженог обавезе да тужиоцу накнади трошкове управног спора колико буду износили.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу као неосновану, одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр.

111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбама члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења произлази да је решењем регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката, БДСЛ 5060/2019 од 30.05.2019. године, по службеној дужности покренут поступак принудне ликвидације над овде тужиоцем, из разлога прописаних одредбом члана 546. став 1. тачка 10) Закона о привредним друштвима, односно, зато што тужилац није у законском року доставио финансијске извештаје за 2015. и 2016. годину, што се види из обавештења објављеног 31.12.2018. године, на интернет страници Регистра привредних субјеката. Истовремено је са решењем регистратора од 30.05.2019. године на интернет страници Регистра привредних субјеката објављен и оглас о принудној ликвидацији у трајању од 60 дана, уз упозорење да након истека означеног рока од 60 дана од дана објаве огласа, регистратор, у даљем року од 30 дана, по службеној дужности, доноси акт о брисању друштва и брише друштво из регистра.

Одредбом члана 546. тачка 10) Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/2011... 95/2018), прописано је да се принудна ликвидација покрене ако друштво не достави надлежном регистру годишње финансијске извештаје до краја претходне пословне године за две узастопне пословне године које претходе години у којој се подносе финансијски извештаји.

За овим, према одредби члана 547. истог закона, пре покретања поступка принудне ликвидације, регистратор који води регистар привредних субјеката на интернет страници тог регистра објављује обавештење о привредном друштву код кога су се стекли разлози за принудну ликвидацију из члана 546. овог закона са позивом том привредном друштву да у року од 90 дана од дана објављивања тог обавештења, отклони наведене разлоге које је у складу са овим законом могуће отклонити и региструје промене одговарајућих података у складу са законом о регистрацији (став 1.). По истеку рока из става 1. овог члана регистратор који води регистар привредних субјеката у случајевима из члана 546. овог закона по службеној дужности доноси акт о покретању поступка принудне ликвидације којим друштво преводи у статус "у принудној ликвидацији" и истовремено објављује оглас о принудној ликвидацији на интернет страници регистра привредних субјеката у непрекидном трајању од 60 дана (став 2.). Чланом 547б наведеног закона прописано је да након истека рока из члана 547. став 2. овог закона, регистратор који води регистар привредних субјеката, у даљем року од 30 дана, по службеној дужности доноси акт о брисању друштва и брише друштво из регистра, у складу са законом о регистрацији.

Законом о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/2013, 30/2018), у члану 33., прописано је да си правна лица, односно предузетници дужни да редовне годишње финансијске извештаје за извештајну годину доставе Агенцији, ради јавног објављивања, најкасније до 30. јуна наредне године, осим ако посебним законом није друкчије уређено (став 1.). Правно лице које није имало пословних догађаја, нити у пословним књигама има податке о имовини и обавезама, дужно је да до краја фебруара наредне године достави Агенцији изјаву о неактивности која се односи на извештајну

годину (став 5).

Члан 16. став 1. Правилника о условима и начину јавног објављивања финансијских извештаја и вођењу Регистра финансијских извештаја ("Службени гласник РС", бр. 127/2014, 101/2016, 111/2017) прописује да Агенција прима редовне и консолидоване годишње финансијске извештаје за последњу извештајну годину, као и ванредне финансијске извештаје за текућу годину, у складу са одредбама Закона и овог правилника.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, с обзиром да је у поступку код првостепеног органа, без повреда правила поступка, правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је одлучено као у диспозитиву првостепеног решења. Ово из разлога, што је у поступку на несумњив начин утврђено, а коју чињеницу тужилац ни не спори, да исти није доставио редовне финансијске извештаје за 2015. и 2016. годину у законском року, нити је то учинио у даљем року од 90 дана од дана објављивања обавештења из члана 547. став 1. Закона о привредним друштвима, чиме су се стекли услови из одредбе члана 546. тачка 10) тог закона, да се над тужиоцем покрене поступак принудне ликвидације. Стога, како је у конкретној ситуацији, протеком рока из члана 547. наведеног закона, наступила чињеница на основу које је дошло до стицања услова из императивне одредбе члана 547б закона, за брисање овог привредног друштва из Регистра привредних субјеката по сили закона, то је и по оцени Управног суда, правилно првостепени орган, сходно члану 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС", број 99/11, 83/14, 31/19), у поступку покренутом по службеној дужности, правилно одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења, а тужени правилно одбио жалбу изјављену против тог решења, дајући за своју одлуку разлоге које у свему као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе истакнуте у тужби, који се односе на чињеницу да је законски заступник тужиоца слао више пута финансијске извештаје за 2015. и 2016. годину као изјаве о неактивности, а што првостепени и тужени орган нису ни разматрали, па је нашао да су ти наводи неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово због тога што из доказа достављених уз тужбу произлази да је достављање изјава о неактивности за пословне 2015. и 2016. годину, које су везане за редовне финансијске извештаје за исти период, извршено у 2019. години, односно неблаговремено и након протеча свих законских рокова, па исти нису ни могли бити примљени, обрађени и јавно објављени од стране првостепеног органа. Неосновани су и без утицаја на другачије решавање ове управне ствари и наводи тужбе који се односе на примену одредбе члана 538. Закона о привредним друштвима, имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку ликвидације који покреће члан друштва, односно само друштво, већ о поступку принудне ликвидације који у смислу члана 547. тог закона покреће по службеној дужности регистратор који води регистар привредних субјеката.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним

споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива ове пресуде.

Суд је одбио као неоснован и захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, с обзиром на његов успех у овој управној ствари, па је, применом одредаба члана 66. и 67. Закона о управним споровима, а у вези члана 150. и 153. Закона о парничном поступку, на чију сходну примену у управном спору упућује одредба члана 74. ЗУС-а, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 01.03.2022. године, II-11 У 18810/19**

**Записничар**  
**Ивана Ђукић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Стево Ђурановић,с.р.**

**За тачност отправака**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

*ЉЛ*