



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-4 У.18812/16
23.02.2017. године
Београд

Управни суд, судија појединац Драган Јовановић, решавајући по тужби тужиоца Техничке школе „А.А.“ у ..., ..., коју, по овлашћењу законског заступника, директора Б.Б., заступају Драгиша Радовановић, Иван Максимовић и Слободан Стојановић, адвокати из Прокупља, 9. Октобар 1, ради поништаја решења тужене Скупштине Општине Прокупље, број 06-56/2016-02 од 25.11.2016. године, у правној ствари именовања чланова Школског одбора, дана 23.02.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним коначним решењем тужене Скупштине Општине Прокупље, број ... од 25.11.2016. године, именују се чланови Школског одбора Техничке школе „А.А.“ у ..., наведени по имену и презимену, као представници локалне самоуправе, представници запослених и представници родитеља.

Тужилац је поднео тужбу Управном суду 23.12.2016. године, коју је допунио поднеском достављеним Суду дана 30.12.2016. године, наводећи да је оспорено решење донето повредом одредба члана 54. став 10. и члана 55. Закона о основама система образовања, јер приликом одлучивања о именовању чланова Школског одбора из редова запослених, није узета у обзир одлука овлашћеног предлагача. Предлаже да Суд тужбу уважи, оспорено решење поништи у делу којим су именовани чланови Школског одбора као представници запослених и за чланове именује друга лица из реда запослених, која наводи по имену и презимену, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора по адвокатској тарифи, у року од 8 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао

да тужбу треба одбацити, као изјављену од неовлашћеног лица.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес (члан 11. став 1).

Како је тужбу у овом управном спору поднела Техничка школа „А.А.“ у ..., о чијем праву, односно обавези није решавано у конкретном поступку, будући да су оспореним делом решења, број ... од 25.11.2016. године, именовани чланови Школског одбора те школе из реда запослених, то по схватању овог Суда, тужилац није активно легитимисан за подношење тужбе, у смислу цитиране одредбе члана 11. став 1. Закона о управним споровима, јер се оспореним управним актом не дира у његово право, нити на закону заснован интерес.

Због наведеног, Управни суд је тужбу одбацио, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, одлучујући као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 23.02.2016. године, II-4 У.18812/16

Судија
Драган Јовановић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити
приговор посебном већу Управног суда, у
року од осам дана од дана пријема решења.

За тачност отправа
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КЗ