



**Република Србија**  
**УПРАВНИ СУД**  
**13 У 19008/16**  
**08.06.2020. године**  
**Београд**

Управни суд, судија: Ксенија Ивановић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., држављанин Републике ..., кога заступа пуномоћник Петар Д. Стојановић, адвокат из Београда, Хаџи Милентијева бр. 46, поднетој против туженог Министарства привреде Републике Србије, Београд, Кнеза Милоша бр. 20, ради поништаја решења број: 4720-00-815/2016-09 од 08.11.2016. године, у предмету регистрације привредног друштва у Регистар привредних субјеката, дана 08.06.2020. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

### **Образложење**

У тужби поднетој Управном суду, дана 26.12.2016. године, која је уређена поднеском примљеним у суду дана 10.05.2017. године, тужилац је, преко пуномоћника, оспорио законитост решења Министарства привреде Републике Србије, број: 4720-00-815/2016-09 од 08.11.2016. године, којим је одбијена, као неоснована жалба привредног друштва ББ из ..., Република Италија, изјављена против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЖ .../2016/01-01 од 28.09.2016. године.

Ожалбеним решењем од 28.09.2016. године, донетим у поновном поступку, у извршењу решења туженог органа од 13.09.2016. године, одбачена је регистрациона пријава оснивања привредног друштва под пословним именом "ВВ" доо ..., због неиспуњавања услова из члана 14. став 1. тач. 6) и 8) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, односно из разлога што уз пријаву нису приложени прописани документи, као и стога што на територији Републике Србије постоји регистровано привредно друштво под сличним називом.

У тужби којом је оспорио законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога, тужилац је истакао да остаје при жалбеним наводима, а којима је подносилац жалбе привредно друштво ББ из ..., оспорио законитост ожалбеног решења од 28.09.2016. године. Пре свега наводи, како је текао управни поступак од подношења регистрационе пријаве за регистрацију привредног друштва у Регистар привредних субјеката, па све до доношења оспореног решења. Такође, сматра да тужени орган није одговорио на жалбене наводе подносиоца жалбе привредног друштва ББ из ..., који су по оцени тужиоца од утицаја на законитост како првостепеног, тако и другостепеног решења, а односе се на пропуст првостепеног органа да утврди пун назив друштва на које се позива у

свом образложењу, те образложи зашто сматра да назив ВВ може створити заблуду у индентитету ГГ, приликом регистравања пословног имена друштва. Ово посебно, јер није наведено из ког прописа произлази да делови назива као што су "komerc" "trade" "group" итд. не утичу на дистинктивност одређеног назива, те да не постоји ни сродност делатности, као ни седишта наведених друштава. Даље наводи, да у конкретном случају треба узети у обзир да један од оснивача ВВ, послује непуну деценију у више земаља света, а да ГГ постоји тек годину дана, као и да је ВВ заштитило знак ВВ у Републици Италији, те да је поднео захтев за заштиту знака и у Републици Србији. На крају, указује и да су, супротно ставу из ожалбеног и оспореног решења, у Регистар привредних субјеката регистрована привредна друштва са сличним називом: DELTA HOLDING, DELTA KOMERC, DELTA TRADE, DELTA REAL ESTATE ... код којих су речи "holding", "komerc". "trade" довољне да учине дистинктивност између назива наведених привредних друштава. Са изнетих и других разлога ближе наведених у тужби, предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење, као и обавезе тужени орган да тужиоцу накнади трошкове управног спора које је определио и то: за састав тужбе износ од 16.500,00 динара и трошкове таксе на тужбу по одмерању суда.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану. Такође је уз одговор на тужбу доставио списе предмета које се односе на конкретну управну ствар.

У поступку испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита; ставом 2. наведеног члана, прописано је да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита; ставом 3. истог члана, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено и ставом 4. члана 3. Закона о управним споровима, прописано је да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима, прописано је да управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Одредбом члана 14. наведеног Закона, прописано је да се управни спор може покренути против управног акта који је донет у другом степену, као и против првостепеног управног акта против кога није дозвољена жалба у управном поступку.

Одредбом члана 5. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре (“Службени гласник РС” број 99/11, 83/14), прописано је, да се поступак регистрације покрене подношењем пријаве Агенцији, а може да се покрене и по службеној дужности.

Одредбом члана 17. став 2. наведеног Закона, прописано је, да ако нису испуњени услови за регистрацију из члана 14. став 1. тач. 2) и 5) - 10) овог закона, регистратор доноси решење којим одбацује пријаву и утврђује који услови за регистрацију нису испуњени.

Одредбом члана 25. истог Закона, прописано је да, против одлуке регистратора подносилац пријаве може да поднесе жалбу министру надлежном за одлучивање о жалби, преко Агенције, у року од 30 дана од дана објављивања одлуке.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за

привредне регистре, прописано је да, министар о жалби одлучује у року од 30 дана од дана пријема жалбе у министарству, док у члану 29. став 2. тачки 2) прописано ја да, министар може одбити жалбу као неосновану.

Одредбом члана 32. наведеног Закона, прописано је да је одлука министра коначна и против ње се може покренути управни спор.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 6. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), прописано је, да ће судија појединац решењем одбацити тужбу и ако утврди: да се против управног акта који се тужбом оспорава могла изјавити жалба, а жалба није уопште или није благовремено изјављена, или је жалилац одустао од жалбе у току другостепеног поступка.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази: да су ББ из ..., Република Италија, и АА, држављанин ..., као оснивачи, а преко пуномоћника Срђана Толпе, адвоката из Београда, дана 20.07.2016. године, Агенцији за привредне регистре поднели Јединствену регистрациону пријаву оснивања правних лица и других субјеката и регистрације у јединствени регистар пореских обвезника (бар код ...) са подацима да је пословно име друштва које се оснива "ВВ" доо ..., односно назив: ВВ; да је првостепени орган решењем БД .../2016 од 21.07.2016. године, одбацио регистрациону пријаву оснивача, с тим да у диспозитиву није прецизирао пословно име друштва чије је оснивање предмет регистрације, док је у образложењу навео разлоге због којих нису испуњени услови из члана 14. став 1. тач. 6) и 8) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре; да је против решења првостепеног органа БД .../2016 од 21.07.2016. године, жалилац привредно друштво ББ из ..., изјавило жалбу, на основу које је другостепени орган решењем број: 720-00-634/2016-09 од 13.09.2016. године, укинуо наведено првостепено решење због повреде правила поступка из чл. 192, 198. и 199. Закона о општем управном поступку и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање; да је у поновном поступку првостепени орган донео ожалбено решење БДЖ .../2016/01-01 од 28.09.2016. године, којим је одбацио предметну регистрациону пријаву оснивача привредног друштва под пословни именом "ВВ" доо ..., због неиспуњавања услова из члана 14. став 1. тач. 6) и 8) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре; да је у поступку по жалби жалиоца привредног друштва ББ из ..., тужени орган потврдио ожалбено решење, са образложењем да је правилно поступио првостепени орган када је ожалбеним решењем одбацио предметну регистрациону пријаву, али не из свих разлога наведених у образложењу ожалбеног решења, већ само из разлога прописаних у члану 14. тачка 8) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, а у вези са чланом 22. став 3. и 28. ст. 1. и 2. Закона о привредним друштвима, због чега је сходно члану 29. став 2. тачка 2) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, члану 4. истог закона, као и применом члана 230. став 2. Закона о општем управном поступку, одбио као неосновану жалбу привредног друштва ББ из ...

Имајући у виду напред наведено, цитиране одредбе Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре и Закона о управним споровима, односно чињеници да у конкретној једностраначкој управној ствари, у којој тужилац у својству странке која има самостални положај у управном поступку, није изјавио жалбу против првостепеног управног акта ожалбеног решења од 28.09.2016. године, којим је одбачена регистрациона пријава оснивања привредног друштва под пословним именом "ВВ" доо ..., то, по оцени Управног суда, не постоје процесни услови за вођење управног спора по тужби овде тужиоца, а након доношења другостепеног решења број: 4720-00-815/2016-09 од 08.11.2016. године, по жалби привредног друштва ББ из ...

Са изнетог, Управни суд је, у смислу цитиране одредбе члана 26. став 1. тачка 6. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), одлучио као у диспозитиву решења.

Суд није одлучивао о захтеву пуномоћника тужиоца за накнаду трошкова управног спора, а имајући у виду донету одлуку.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 08.06.2020. године, 13 У 19008/16

Судија,

**Ксенија Ивановић,с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овога решења подносилац тужбе  
може поднети приговор посебном већу  
Управног суда у року од 8 дана од дана  
достављања решења.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ЉД