



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
22 У 1947/10 (2007)
24.03.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Зоје Поповић, председника већа, Стева Ђурановића и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са саветником суда Миром Стевић Капус, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Републике Србије коју заступа Републички јавни правобранилац, Београд, улица Немањина број 26, против Министарства финансија Републике Србије, Сектор за имовинско-правне послове, ради поништаја решења број 463-02-00447/2007-07 од 16.10.2007. године, са заинтересованим лицима А.А. и Б.Б., оба из ..., ... број ..., у предмету коришћења грађевинског земљишта, у нејавној седници већа одржаној дана 24.03.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Органа управе општине Вождовац, Одељења за имовинско правне послове број III- 463-189/2007 од 18.05.2007. године, којим је у ставу првом диспозитива утврђено право коришћења земљишно књижним корисницима А.А. и Б.Б. из ..., са по ½ идеалног дела, на неизграђеном осталом грађевинском земљишту, кат.парц.бр. ... пов.122м² и кат.парц.бр. ... њива пов.4566м², обе уписане у ЗКУЛ ... КО Ставом другим диспозитива утврђено је да ће по правноснажности то решење служити као основ за оверу уговора о

промету права коришћења земљишта. Такође, закључком првостепеног органа број III- 463-189/2007 од 14.06.2007. године на основу члана 209. Закона о општем управном поступку, извршена је исправка грешке у ставу првом диспозитива ожалбеног решења, тако што су брисане речи „кат.парц. ... пов.122м²“.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 04.12.2007. године, која је заведена под бројем У 9898/07, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права. Сматра да је погрешно примењена одредба члана 84. Закона о планирању и изградњи, јер иста прописује да се само на неизграђеном осталом грађевинском земљишту у државној својини може утврдити право коришћења. Истиче да у конкретном случају није донета одлука о јавном грађевинском земљишту, а на основу Генералног плана Београда до 2021. године („Службени лист града Београда“ број 27/03) а предметно земљиште се делом налази у саобраћајним површинама делом је предвиђено за стамбену изградњу. Указује да део парцеле који се налази у зони саобраћајних површина представља јавно грађевинско земљиште у смислу члана 69. Закона о планирању и изградњи, као и да није било услова за утврђивање права коришћења на кат.парц.бр. ... површине 122м² и кат.парц.бр. ... површине 4566м² уписане у ЗКУЛ ... КО Са изнетог предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересована лица у одговору на тужбу сматрају да је оспорено решење у свему правилно и на закону засновано и предлажу да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд, који је од 01.01.2010. године преузео нерешене предмете Врховног суда Србије из области управних спорова, применом члана 90. став 1. у вези члана 29. став 1 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.116/08 и 104/09), поступајући на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ 111/2009) по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр.46/96), након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, је нашао:

Тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, налазећи да првостепеним решењем није повређен закон на његову штету. Ово са разлога што из образложења оспореног и ожалбеног решења и списка предмета произлази да су А.А. и Б.Б. из ..., поднели првостепеном органу захтев за утврђивање права коришћења неизграђеног осталог грађевинског земљишта, кат.парц. ... њива, пов. 4566м2 уписане у ЗКУЛ ... КО ... у складу са чланом 84. Закона о планирању и изградњи. Првостепени орган је на основу извода из земљишнокњижног улошка бр. ... КО ...; решења Петог општинског суда у Београду О.бр. ... од 04.04.2007. године; решења Другог општинског суда у Београду – земљишнокњижни суд Дн.бр.7620/04 од 26.04.2004. године, и извршеног увида у решење Одељења за финансије НО општине Вождовац бр.1116/60 од 21.01.1960. године утврдио да поменути подносиоци захтева и то А.А. као наследник пок. В.В. и Б.Б. као наследник Г.Г. спадају у круг лица предвиђених одредбама члана 84. Закона о планирању и изградњи, да је предметно земљиште национализовано у смислу става 2. истог члана и да се ради о неизграђеном грађевинском земљишту. Из извештаја стручно техничког лица геодетске струке од 03.04.2007. године произлази да се према Генералном плану Београда до 2021. године у делу који Дефинише планирано коришћење земљишта наведена парцела налази у површинама предвиђеним за становање и стамбено ткиво, односно да према пометнутом Генералном плану, у делу који дефинише границе планираног јавног грађевинског земљишта и осталог грађевинског земљишта иста парцела је остало грађевинско земљиште унутар грађевинског реона, док према ДУП-у насеља Јајинци („Службени лист града Београда“ бр.21/88) на делу предметне катастарске парцеле је предвиђено колективно становање, док део улази у саобраћајне површине. По оцени туженог, код постојања неусклађености планских аката који регулишу исто подручје, примењује се план вишег реда донет у складу са законом.

Одредбом члана 84. став 1. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ бр.47/03), прописано је да на неизграђеном осталом грађевинском земљишту у државној својини право коришћења има ранији сопственик, законски наследник, као и лица на која је ранији сопственик пренео права коришћења у складу са законом.

Код напред наведеног, према налажењу Управног суда, правилно тужени и првостепени орган налазе да подносиоци захтева као наследници

ранијих сопственика спадају у круг лица предвиђених одредбама члана 84. став 2. Закона о планирању и изградњи за утврђивање права коришћења на предметној парцели. За овакву оцену и одлуку, тужени орган је дао разлоге, које као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд. Наиме, и по схватању овог суда испуњени су услови прописани одредбом члана 84. Закона о планирању и изградњи, за доделу предметне парцеле на коришћење.

Тужени орган је у образложењу опореног решења оценио све жалбене наводе и за ту оцену дао довољне и јасне чињеничне и правне разлоге, а како исте наводе тужилац понавља у тужби, то дате разлоге из образложења оспореног решења овај суд у свему прихвата као довољне и на закону засноване.

Суд је ценио и наводе тужбе да део предметног земљишта, који је према планском акту предвиђен за јавне површине, сходно члану 69. Закона о планирању и изградњи не може бити предмет поступка утврђивања права коришћења, па налази да су исти неосновани. Ово са разлога, што у конкретном случају није донета Одлука о одређивању јавног и осталог грађевинског земљишта, у смислу одредбе члана 69. став 2. и члана 70. Закона, те да планирана намена сходно којој део предметне парцеле улази у састав будуће саобраћајнице, није сметња да се утврди право коришћења на овој катастарској парцели, с обзиром да се у моменту привођења намени, овај део изузме из поседа тадашњег корисника у складу са важећим прописима.

Суд је ценио наводе тужбе да нису били испуњени услови за утврђивање права коришћења на кат.парц. ... површине 122 м2 уписане у ЗКУЛ ... КО ..., па налази да су исти неосновани. Ово са разлога што је закључком првостепеног органа III 463-189/2997 од 14.06.2007. године исправљено првостепено решење од 18.05.2007. године тако што је из става првог диспозитива истог избрисана кат.парц. 67/10 површине 122 м2, на коју се захтев заинтересованих лица и не односи.

Оцењени су и остали наводи тужбе али нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Са изнетих разлога, Управни суд у Београду је на основу члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр.46/96) одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 24.03.2010. године, 22 У 1947/10 (2007)

Записничар
Мира Стевић Капус,с.р.

Председник већа - судија
Зоја Поповић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Саво Босанац

ОИ