



Република Србија
УПРАВНИ СУД
28 У 19866/18
Дана 26.10.2022. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Јасмине Минић и Мире Василијевић, чланова већа, са судским саветником Невеном Гочанин, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., против туженог Републичког геодетског завода, Београд, Булевар Војводе Мишића бр. 39, ради поништаја решења 07-3 број: 952-02-22-20199/2016 од 17.09.2018. године, у предмету катастра, у нејавној седници већа, одржаној дана 26.10.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Републичког геодетског завода број: 07-3 број: 952-02-22-20199/2016 од 17.09.2018. године, и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена на решење Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Београд 1 број: 952-02-9-54/2014 од 18.02.2014. године. Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, захтев тужиље за провођење промене у кат. операту КО Палилула, који се односи на исправку носиоца права коришћења на кат. парцелама број ..., ... и ..., уписане у ЛН број ..., ... и ... КО Палилула.

У тужби поднетој Управном суду дана 02.11.2018. године, препорученом пошиљком, уређеној по налогу суда дана 21.12.2018. године, тужиља је оспорила законитост решења првостепеног и туженог органа истичући да су оба неправилна и незаконита јер су донета на основу погрешно утврђеног чињеничног стања. Навела је да је погрешно, у првостепеном решењу, утврђено да је у претходно важећој земљишној књизи у ЗКУЛ ... КО Београд 2, било укњижено право коришћења на кат. парцели ... у корист власника посебних делова зграде у улици ..., те да је у истој књизи у ЗКУЛ ... КО Београд 2, било укњижено право коришћења на кат. парцели ..., односно на земљишту под зградом и земљишту које је потребно за његову редовну употребу у границама одређене грађевинске парцеле у корист власника станова у згради изграђеној на кат. парцели ..., као и да јој такво решење о укњижби није достављено. Даље је навела да је првостепени орган одбио њен

захтев, поред кат. парцеле ..., на коју се захтев односи, и у односу на остале делове бивше кат.парцеле, на које се захтев није односио. Позивајући се на решење Другог општинског суда у Београду, Дн.бр. 22400/03 од 26.12.2003. године, указала је да чињенично стање није правилно утврђено, те да пре спајања земљишне књиге и катастар непокретности, ни тужила ни остали власници станова изграђених на кат. парцели ... нису позвани на излагање. Истакла је да физичка лица, која су уписана на кат. парцели ... КО Палилула нису за то имала правни основ, као власници станова у згради изграђеној на кат. парцели ..., нити су имали претензије ни право у погледу коришћења тог дела земљишта, које се већим својим делом налазе око зграде, а која је саграђена на кат. парцели ... КО Палилула. Посебно указује да је решење туженог у потпуности незаконито, да се њој ускраћују права која јој по закону припадају, тако што је без основа избрисано њено право коришћења на кат. парцели ..., односно право својине, на које би имала право да изврши упис у катастар непокретности на наведеној непокретности. Као доказ за своје тврдње ко су били корисници грађевинског земљишта пре поделе парцеле на делове и изградње стамбених зграда, приложила је решење Агенције за реституцију – Подручне јединице Београд, бр. 46-012342/14 од 22.08.2018. године, којим је одлучено по захтеву тужиле и њеног брата, за накнаду и конверзију. Из напред наведених разлога, предложила је да суд тужбу уважи и поништи решење туженог органа.

Решавајући овај управни спор, без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног решења, тужила је дана 07.02.2014. године, поднела захтев за исправку уписа грешке на кат. парцелама бр. ..., ... и ... КО Палилула, земљишно књижној парцели старог премера број ... КО Београд 2, будући да је утврдила да је на кат. парцели број ... грешком извршен упис власника са кат. парцеле ... Поступајући по том захтеву, првостепени орган је, увидом у базу података катастра непокретности КО Палилула, ЗКУЛ ..., ... и ... КО Београд 2, утврдио да је у бази података Катастра непокретности уписана кат. парцела ... површине 250 м², у ЛН број ... КО Палилула, а да су као носиоци права коришћења на земљишту уписани власници посебних делова уписани у В. лист - 2 део на објекту бр. 1 у ул. ... бр. ...; да је у бази података Катастра непокретности уписана кат. парцела ... површине 219 м², у ЛН број ... КО Палилула, а да су као носиоци права коришћења на земљишту уписани власници посебних делова уписаних у В. лист – 2 део на објекту бр. 1 у ул. ... бр. ...; да је у бази података Катастра непокретности уписана кат. парцела ... површине 45 м², у ЛН број ... КО Палилула, а да су као носиоци права коришћења на земљишту уписани ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, сви из ..., са заједничким уделом; да је у претходно важећој земљишној књизи ЗКУЛ ... КО Београд 2, било укњижено право коришћења на кат. парцели ... у корист власника посебних делова зграде у ул. ... бр. ..., на основу члана 83. Закона о планирању и изградњи; да је у претходно важећој земљишној књизи ЗКУЛ ... КО Београд 2, било укњижено право коришћења на кат. парцели ..., односно на земљишту под зградом и земљишту које потребно за њену редовну

употребу у границама одређене грађевинске парцеле на основу члана 31. Закона о грађевинском земљишту, у корист власника посебних делова зграде у ул. ... бр. ...; да је у претходно важећој земљишној књизи ЗКУЛ ... КО Београд 2, било укњижено право коришћења на кат. парцели ..., односно на земљишту под зградом и земљишту које је потребно за њену редовну употребу у границама одређене грађевинске парцеле на основу члана 31. Закона о грађевинском земљишту у корист ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ; да је скицом одржавања премера бр. 45/2000 извршено формирање грађевинске парцеле којој одговара кат. парцела ... и да је скицом одржавања премера бр. 35/2001 извршено снимање стамбеног објекта са грађевинском и употребном дозволом, те да је исто проведено у земљишној књизи; да је скицом одржавања премера бр. 19/2004 извршено формирање грађевинске парцеле којој одговара кат. парцела ... и да је од исте парцеле настала кат. парцела ..., да је скицом одржавања премера бр. 80/2006 извршено снимање стамбеног објекта са грађевинском и употребном дозволом, те да је исто проведено у земљишној књизи. На основу наведеног, првостепени орган је оценио да је приликом оснивања катастра непокретности КО Палилула, Комисија за излагање на јавни увид података о непокретностима и стварним правима на њима, на основу одредби члана 99. Закона о државном премеру и катастру, за кат. парцеле ..., ... и ... правилно преузела податке из ЗКУЛ-а ..., ... и ... КО Београд 2, те закључио да нису испуњени услови предвиђени одредбама члана 137. Закона о државном премеру и катастру за тражену промену па је, у складу са чланом 126. став 2. Закона о државном премеру и катастру, одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења. Решавајући о жалби тужиле изјављеној против решења првостепеног органа, тужени орган је, прихватајући разлоге из ожалбеног решења, нашао да је решење првостепеног органа правилно и на закону засновано и да је првостепени орган правилно применио материјално право па је, оценивши да наводи жалбе нису од утицаја, применом одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу тужиле као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења Управни суд је нашао да је тужени орган повредио правила поступка прописана одредбом члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), будући да разлози из образложења оспореног решења не произлазе из стања у списима предмета. Наиме, у списима предмета нема скица одржавања премера бр. 45/2000, 19/2004, 35/2001 и 80/2006 на које се позива тужени орган и на основу којих је утврђено чињенично стање у погледу настанка кат. парцеле ..., па суд није у могућности да оцени законитост оспореног решења као ни основаност навода тужбе, због чега су учињене повреде правила поступања од битног утицаја на правилност и законитост решавања ове управне ствари и исте је тужени дужан да отклони у поновном поступку.

Суд је имао у виду наводе тужбе, али их није посебно образлагао, будући да због учињених повреда правила поступања, није могао да цени законитост оспореног решења у материјално-правном смислу.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, применом члана 40. став 2. истог Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр.111/09) и вратио предмет надлежном органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 42. тачка 1. истог закона. У извршењу пресуде, тужени орган је дужан да отклони учињене повреде правила поступања на које му је указано овом пресудом, те

након тога донесе ново, на закону засновано решење при чему су правна схватања и примедбе суда у погледу поступка обавезујућа у складу са чланом 69. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 26.10.2022. године, 28 У 19866/18

Записничар
Невена Гочанин, с.р.

Председник већа - судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР