Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У 19965/17
Дана: 10.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Тамаре Брешковић Станишљевић и Зоране Брајовић, чланова већа, са судским саветником Милошем Бакалићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "А.А." доо ..., Улица ... ..., против туженог Министарства трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије, ради поништаја решења број 334-00-03850/2017-03 од 07.11.2017. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 10.03.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, одбија се жалба изјављена на решење првостепеног органа Министарства трговине, туризма и телекомуникације Републике Србије, Сектор тржишне инспекције, Одељење тржишне инспекције Ниш, Одсек за контролу усаглашености и безбедности производа број 343-334-0445/2017-06 од 24.07.2017. године, којим се тачком 1. диспозитива, забрањује овде тужиоцу стављање на тржиште
I - термоизолациони материјал - тврди пластични материјал са ћелијама
- експандирани полистирен тип EPS A30 дебљина 30мм у количини од 8,64м3
- експандирани полистирен тип EPS A30 дебљина 40мм у количини од 2,64м3
- експандирани полистирен тип EPS A30 дебљина 50мм у количини од 2,25м3
- експандирани полистирен тип EPS A30 дебљина 120мм у количини од 3,24м3, затечен у магацину готових производа у пословној јединици у ..., ..., и
II - термоизолациони материјал - тврди пластични материјал са ћелијама-експандирани полистирен тип EPS A30 у блоковима димензије 1250x1000x4000мм комада 41 у количини од 205м3 - затечен у магацину полупроизвода у пословној јединици у ..., ..., који нису усаглашени са прописаним техничким захтевима -стандардом СРПС Г.Ц7.202 и Правилником о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале ("Службени лист СЦГ", број 54/05). Тачком II диспозитива одређено је да забрана из тачке I диспозитива траје док се горе наведени термоизолациони материјали не усагласе са прописаним техничним захтевима, док се тачком III указује директору тужиоца Б.Б. и директору пословне јединице у ... В.В. на могућност наступања

штетних последица које могу проистећи из непоштовања решења и даљег прометовања истих, па се налаже надзираном субјекту да без одлагања, а најкасније у року од 24 часа од дана доношења решења предузме одговарајуће мере предострожности у циљу спречавања настанка могућих штетних последица због прометовања истих, а тачком IV да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој овом суду дана 28.12.2017. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа јер у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка и чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено односно из утврђених чињеница изведен је неправилан закључак о чињеничном стању. Истиче да је тужени занемарио чињеницу да је првостепени орган донео две различите одлуке у истој управној ствари и на тај начин повредио начела законитости и предвидивости управног поступка, јер орган мора приликом поступања у управној ствари да води рачуна и о ранијим одлукама донетим у истим или сличним стварима. Наводи да је након првог инспекцијског надзора Записником о контролном инспекцијском надзору број 343-334-0347/2017-06 од 26.05.2017. године тржишни инспектор Г.Г. утврдио да је тужилац контролисани предметни производ (експандирани полистирен ЕПС А30) означио у складу са извештајем о испитивању, из ког разлога инспектор није донео решење о забрани испоруке предметног производа на тржиште, док је након другог инспекцијског надзора тржишни инспектор Д.Д. код идентичног чињеничног стања записником о инспекцијском надзору број 343-3347-0445/2017-06 од 14.07.20174. године констатовао да ће решењем забранити стављање на тржиште контролисаног предметног производа, а због неусаглашености предметног производа са Извештајима о испитивању, а предмет обе контроле била је усаглашеност тврдих термоизолационих пластичних материјала са ћелијама са прописаним техничким захтевима. Сматра да је приликом вршења другог инспекцијског надзора повређено начело делотворности и економичности поступка, с обзиром да је приликом вршења наведеног инспекцијског надзора тржишни инспектор Д.Д. тражио да се изврши узорковање и испитивање материјала контролисаног предметног производа иако тужилац, као надзирани субјект, поседује Извештаје о испитивању од 19.04.2017. године и 12.04.2017. године, који су издати од стране Института за испитивање материјала АД Београд, а новим извештајем од 20.06.2017. године утврђено је исто што и већ постојећим извештајем од 19.04.2017. године, па је на овај начин првостепени орган изложио тужиоца непотребним трошковима и проузроковао му штету у износу од 21.600,00 динара. Даље наводи да се Правилник о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале ("Службени лист СЦГ", број 54/05) у члану 6. позива на стандард SRPS G.C7.202, а који је повучен из употребе дана 20.12.2012. године, те је нејасно како се одлуке првостепеног и другостепеног органа могу заснивати на наведеном правилнику који се позива на неважећи стандард. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У детаљно образложеном одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Након оцене навода тужбе и списа предмета, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно

саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима („Службени гласник Републике Србије“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и стања у списима предмета произлази да је дана 06.07.2017. године у времену од 10,45 до 12,35 сати и дана 12.07.2011. године у времену од 8,50-11,15 сати, тржишни инспектор, по службеној дужности, извршио вандредни инспекцијски надзор у предузећу "А.А." доо ..., Пословна јединица ..., ..., по службеном налогу за предузимање инспекцијског надзора број 343-334-0445/2017-06 од 05.07.2017. године, по предмету контроле усаглашености тврдих термоизолацијских пластичних материјала-плоча од експандираног полистирена тип Austrotherm ЕПС А30, а у вези са извештајем о испитивању број DSM 084/17 од 20.06.2017. године који је издат од стране акредитоване лабораторије Института за испитивање материјала ИМС ад Београд, након узорковања експандираног полистирена тип Austrotherm ЕПС А30 дебљине 120мм произвођача "А.А." доо..., извршеног дана 15.06.2017. године у Ђ.Ђ. Доо ...-Огранак ..., улица ... ..., у којем извештају је наведено да резултати испитивања густине узорака експандираног полистирена тип ЕПС А30 у плочама декларисаних димензија 1000x500x120mm произвођача "А.А." доо ..., износе 9,4кг/м3, а на основу захтева стандарда СРПС Г.Ц7.202 испитани тип експандираног полистирена не може сврстати ни у једну од категорија наведених у стандарду. Ванредни инспекцијски надзор рађен је по налогу из Сектора тржишне инпекције број 334-00-2259/2017-06 од 27.03.2017. године за контролу усаглашености тврдих термоизолационих пластичних материјала са ћелијама (стиропора, стиродура, дростира и сл) и њихово узорковање, и примене Закона о инспекцијском надзору, Закона о тржишном надзору, Закона о трговини, Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености, Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале и стандарда који се односи на термоизолационе материјале СРПС Г.Ц7.202 (JUS 6.C7.20211990). За наведени тип експандираног полистирена тип Austrotherm ЕПС А30 на увид су дати извештаји о испитивању издати од стране Института за испитивање материјала ИМС ад Београд по захтеву произвођача, овде тужиоца и то број GFT-5436/17-TOL-1 од 12.04.2017. године који се односи на термику и DSM 0022/17 од 19.04.2017. године, који се односи на механику, који показују да испитани тип експандираног полистирена Austrotherm ЕПС А30 не задовољава захтеве стандарда СРПС Г.Ц7.202 у погледу физичких особина-густине која по извештају о испитивању од 19.04.2017. године износи 10,4кг/м3, а по извештају испитивању на основу узорковања по захтеву Министарства трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије, сектора тржишне инспекције број DSM 084/17 од 20.06.2017. године износи 9,4кг/м3, а да би се по стандарду СРПС Г.Ц7.202 сврстао у категорију I најмања густина мора бити 12кг/м3, па се наведени тип експандираног полистирена Austrotherm ЕПС А30 не може сврстати у категорију I. На записник о инспекцијском надзору, примедбе је ставио пуномоћник тужиоца, који је навео да је од стране Одељења тржишне инспекције Ниш -Групе за усаглашеност и безбедност производа два пута вршен инспекцијски надзор, са истим предметом надзора, да је приликом првог инспекцијског надзора утврђено да је на паковању контролисаног производа ЕПС А30 погрешно означена категорија

производа и то тако што је наведена I категорија, а што је В.В., директор пословне јединице ..., у својој изјави учинио неспорним и објаснио да је до грешке дошло из разлога што је у претходним извештајима Института за испитивање материјала наведени производ био сврстан у I категорију, па је по инерцији настављено са истим дизајном фолије за паковање, те да су све количине производа након тога означене у складу са Извештајем о испитивању и у сваки пакет је убачена декларација са исправном ознаком категорије, као и да ознака А у називу производа није ознака категорије или класе, већ ознака која тужиоца разликује од осталих произвођача и то је скраћеница за "...". Полазећи од утврђеног чињеничног стања првостепени орган је утврдио да је надзирани субјект, овде тужилац, преко свог огранка Пословне јединице Ниш произвео и ставио на тржиште Републике Србије термоизолациони материјал експандирани полистирен Austrotherm ЕПС А30 у стандардним димензијама 1000x500x120mm дебљине 10-150mm, да нису испуњени захтеви и обавезе прописане чланом 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењицање усаглашености (“Службени гласник РС”, број 36/09), Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале (“Службени лист СЦГ”, број 54/05) и стандарда СРПС Г.Ц7.202 везани за усаглашеност производа, те како постоји неопходност изрицања хитних мера, стекли су се услови за доношење овог решења и изрицање мера из тачке 1 диспозитива решења, а наводи пуномоћника тужиоца, као и директора пословне јединице Ниш, нису од утицаја на другачију одлуку. Одлучујући о жалби изјављеној против првостепеног решења, тужени орган је нашао да је контролисани експандирани полистирен Austrotherm ЕПС А30 означен категоријом I иако резултати испитивања показују да због мале вредности запреминске масе наведени тип полистирена се не може сврстати у категорију I, те је исправно становиште првостепеног органа, које у потпуности прихвата и другостепени орган да се на основу наведених резултата испитивања, а сходно члану 10. Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале, не задовољава захтеве стандарда СРПС Г.Ц7.202, па како производ није усаглашен са прописаним техничким захтевима, а обавеза испоручиоца производа везана за испоруку усаглашеног производа која је прописана у члану 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености, правилно је на основу наведеног тржишни инпектор донео ожалбено решење, а на основу овлашћења из члана 34. став 2. тачка 6) и 7) цитираног закона. Тужени орган је ценио наводе жалбе да је од стране првостепеног органа два пута вршен надзор, да је предмет инспекцијског надзора оба пута био исти, да је након првог инспекцијског надзора тржишни инспектор Г.Г. утврдио да је надзирани субјект предметни производ означио у складу са извештајем о испитивању и да није донео решење, а да је у другом надзору тржишни инспектор Д.Д. утврдио да жалилац предметни производ није означио у складу са Извештајем и донео решење, па је исте наводе одбио као неосноване са разлога што је предмет овог поступка по изјављеној жалби оспорено решење које је донето на основу чињеница утврђених записником о инспекцијском надзору од 14.07.2017. године, а који је извршен по налогу за инспекцијски надзор број 343-334-0445/2017-06 од 05.07.2017. године, по ком налогу је предмет надзора усаглашеност термоизолацијских материјала, а у вези са извештајем о испитивању број DSM 084/17 од 20.06.2017. године, а записник о инспекцијском надзору на који се позива жалилац је сачињен 16.05.2017. године, дакле пре извештаја о испитивању који је био предмет ове инспекцијске контроле па исти не може бити релевантан у овом управном поступку. На основу свега изнетог, тужени орган је применом одредбе члана 171. став 1. тачка 1)

Закона о општем управном поступку донео одлуку као у диспозитиву.

Одредбом члана 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењицање усаглашености (“Службени гласник РС”, број 36/09) прописано да се производ ставља на тржиште, односно испоручује на тржишту само ако је усаглашен са прописаним техничким захтевима, ако је његова усаглашеност оцењена према прописаном поступку, ако је означен у складу са прописима и ако га прате прописане исправе о усаглашености и друга прописана документација.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 2) Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале (“Службени лист СЦГ”, број 54/05) прописано је да под термоизолационим материјалима, у смислу овог правилника, подразумевају се, између осталог, тврди пластични материјали са ћелијама.

Одредбом члана 6. став 1. Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале (“Службени лист СЦГ”, број 54/05) прописано је да термоизолациони материјали из члана 2. тачка 2. овог правилника израђени су на бази полистирена, РЦ/ПС, експандирани или екструдирани, полиуретана, РЦ/ПУР, фенолформалдехидне смоле РЦ/П, ставом 2. истог члана закона да термоизолациони материјали из става 1. овог члана дефинисани су стандардом ЈУС Г.Ц7.202:1990 - Пластичне масе. Тврди пластични материјали са ћелијама. Лаке плоче за топлотну изолацију у грађарству. Ставом 3. истог члана закона прописано је да ознаке термоизолационих материјала из става 2. овог члана морају најмање да садрже: 1) назив материјала; 2) тип производа и категорију производа; 3) врсту покривног слоја; 4) ознаку серије, место и датум производње; 5) називну дужину, ширину и дебљину плоче као и укупну површину плоча у стандардном паковању; 6) податак о коефицијенту топлотне проводљивости и друге ознаке, док је одредбом члана 10. истог Правилника прописано да термоизолациони материјали из члана 2. тачка 2. овог правилника морају да задовоље захтеве стандарда из члана 6. став 2. овог правилника.

Одредбом члана 17. Закона о стандардизацији ("Службени гласник РС", бр. 36/2009, 46/2015) прописано је да је примена српских стандарда и сродних докумената добровољна (став 1); технички или други пропис се може позивати само на објављене српске стандарде (став 2); изузетно од става 2. овог члана, уколико нема објављеног српског стандарда у одговарајућој области, у техничком или другом пропису Републике Србије може се вршити позивање на међународни, европски или национални стандард других држава (став 3).

Имајући у виду наведено и цитиране законске одредбе, правилно је по оцени суда тужени орган оспореним решењем без повреде правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, одбио жалбу тужиоца правилно налазећи да је првостепени орган након законито проведеног поступка одлучне чињенице утврдио потпуно и несумњиво и на утврђено чињенично стање правилно применио одредбе правних прописа на које се позвао. Ово стога што је у току поступка несумњиво утврђено да је тужилац, преко свог огранка Пословне јединице Ниш, произвео и ставио на тржиште Републике Србије термоизолациони материјал експандирани полистирен Austrotherm ЕПС А30 у стандардним димензијама 1000x500x120mm дебљине 10-

150mm, за коју робу нису испуњени захтеви и обавезе прописане чланом 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењицање усаглашености (“Службени гласник РС”, број 36/09), Правилника о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале (“Службени лист СЦГ”, број 54/05) и стандарда СРПС Г.Ц7.202, везани за усаглашеност производа због чега је на основу члана 171. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку правилно оценио да је ожалбено решење правилно и на закону засновано, а жалба неоснована. За своју одлуку тужени орган је дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, који су и наводи жалбе, па је нашао да исти нису од утицаја на законитост оспореног решења из разлога правилно датих у образложењу оспореног решења. Суд је посебно ценио наводе тужбе којима се указује да се Правилник о техничким и другим захтевима за термоизолационе материјале (“Службени лист СЦГ”, број 54/05) у члану 6. позива на стандард SRPS G.C7.202, који је повучен из употребе дана 20.12.2012. године, па налази да није од утицаја на одлучивање сходно цитираном члану 17. Закона о стандардизацији, јер ако се технички пропис позива на српски стандард, а дође до повлачења тог стандарда из употребе исти стандард се мора примењивати све до измене тог прописа, а у циљу обезбеђења усаглашености тог производа који се ставља на тржиште РС са техничким захтевима.

Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 10.03.2022. године, 14 У 19965/17

Записничар
Милош Бакалић,с.р.

Председник већа - судија
Мира Стевић Капус,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СЂ