



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-2 У 19970/20
Дана 26.01.2023.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Биљане Стојановић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље мал. АА из ..., ..., коју заступа законски заступник мајка ББ, а коју заступају пуномоћници Милош Михаиловић и Лазар Савковић адвокати из Чачка, Градско шеталиште 231, улаз 2, стан бр. 2, ради поништаја решења Школског одбора Прехрамбено угоститељске школе у Чачку, Стоје Тошић 23, број 182/3 од 01.10.2020. године, у предмету полагања разредног испита, у нејавној седници већа, одржаној дана 26.01.2023.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Школског одбора Прехрамбено угоститељске школе у Чачку, број 182/3 од 01.10.2020. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган Школски одбор Прехрамбено угоститељске школе у Чачку, Стоје Тошић 23 да тужили мал. АА из ..., ..., плати трошкове спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореном решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиље од 21.09.2020. године и потврђено решење директора Прехрамбено угоститељске школе о полагању разредних испита бр. 59 од 09.09.2020. године, којим је тужили омогућено да полаже следеће разредне испите из другог разреда, а како би по положеним испитима могла да настави даље редовно школовање. Српски језик и књижевност, енглески језик, физичко васпитање, екологија и заштита животне средине, посластичарство,

економика туристичких и угоститељских предузећа, туристичка географија, грађанско васпитање, математика и информатика.

У тужби, поднетој овом суду, преко пуномоћника, дана 06.11.2020. године, тужила наводећи хронологију поступка која је претходила доношењу оспореног решења, сматра да је првостепено и оспорено решење неправилно и незаконито, јер је донето услед погрешне примене материјалног права и то члана 55. Закона о средњем образовању и васпитању и члана 3. Правилника о испитима Прехрамбено-угоститељске школе. Органи се погрешно позивају на члан 55. став 1. Закона о средњем образовању и васпитању, имајући у виду да је Управни суд решењем I-2 У 6241/20 од 16.06.2020. године у току трајања школске године 2019/20, одложио од извршења одлуку директора школе, бр. 777 од 24.01.2020. године, па самим тим директор школе је био дужан да одмах по пријему наведеног решења поступи по истом, те тужилу врати на редовно похађање другог полугодишта другог разреда. Међутим, првостепени орган из њему знаних разлога је без икаквог законског основа и поред правноснажне и извршне одлуке Управног суда донео решење којим упућује тужилу на полагање разредних испита, које решење без икаквог упоришта у закону и другим општим актима потврђује тужени орган, што је у потпуности неправилно и незаконито. Даље наводи да је завршила прво полугодиште другог разреда и то са врло добрим успехом, из чега произлази да је присуствовала настави више од 1/3 предвиђеног броја часова и оцењивањем остварила прописане циљеве, исходе и постигнућа у току савладавања школског програма, па је сходно наведеном оспорено решење у целости захваћено битном повредом поступка услед погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Истовремено је директору школе било познато Упутство Министарства просвете, науке и технолошког развоја у току трајања пандемијске кризе изазване ковидом 19, али тужени орган није узео у разматрање наведена упутства, већ се супротно томе поставља у улогу законодавца и на своју руку без релевантних доказа доноси оспорено решење на штету тужиле. Сматра да се тужени орган у поступку није водио најбољим интересом тужиле, посебно из разлога што ни једног тренутка није утврдио шта је њен најбољи интерес, с обзиром на целокупну ситуацију, као ни да ли су у конкретном случају испуњени сви услови да би се тужила могла упутити на полагање разредног испита како је одлучено у оспореном решењу. Из наведених разлога је предложила да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање. Тражила је трошкове спора и то за састав тужбе 16.500,00 динара и таксу на тужбу и одлуку по одмерању суда.

Тужба је достављена на одговор туженом органу, али га он у остављеном року није доставио, већ је одговор на тужбу са списима предмета доставио директор школе, па га суд није ни разматрао.

Након оцене навода тужбе и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене јавне расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао, да је тужба основана.

Чланом 63. став 1. Закона о општем управном поступку, („Службени гласник РС” број 18/16, 95/18), на чију примеу тужени орган обавезује члан 1. наведеног закона, прописано је, записник се саставља о усменој расправи, другој важнијој радњи у поступку и о важнијим усменим изјавама странака, других учесника у поступку и трећих лица. Ставом 4. истог члана прописано је да записник који је сачињен сагласно пропису јесте јавна исправа и доказ о току и садржини предузетих радњи и датих изјава, изузев у деловима на које је стављена примедба. Одредбом члана 137. став 1. истог закона прописано је колегијални орган доноси решење већином гласова укупног броја чланова, ако друкчије није прописано.

Према правном ставу Управног суда, усвојеном на седници свих судија, одржаној дана 22.04.2019. године, приликом одлучивања колегијални орган је дужан да сачини записник о већању и гласању са седнице колегијалног органа. Када колегијални орган приликом одлучивања сачињава записник о већању и гласању, записник садржи назив органа, радњу која се предузима, место, дан, и час када се радња предузима, управну ствар која је предмет поступка, лична имена чланова тог органа и имена присутних чланова, опис тока и садржине већања и гласања за донету одлуку, док записник са седнице колегијалног органа не мора да садржи имена чланова колегијалног органа, већ податак о броју чланова, броју присутних чланова и броју чланова који су за донету одлуку гласали. У списима предмета туженог органа, као колегијалног органа, достављених Управном суду поводом тужбе изјављене против одлуке тог органа мора се налазити записник о већању и гласању, односно записник са седнице колегијалног органа. Када колегијални орган у мање значајним једностраначким управним стварима усвоји захтев странке о већању и гласању може сачинити забелешку на спису уколико се донетим актом не дира у јавни интерес, или интерес трећих лица нити је законом другачије прописано.

Из оспореног решења произлази да је исто донео тужени као колегијални орган на седници одржаној дана 01.10.2020. године, а у списима предмета, који су достављени суду, нема записника о већању и гласању, нити забелешке на спису да је једногласно одлучено по жалби, што представља повреду правила поступка из члана 137. став 1. у вези члана 63. Закона о општем управном поступку, („Службени гласник РС“, бр. 18/16), која је од утицаја за одлучивање у овој управној ствари.

У поновном поступку надлежни орган је дужан да донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка датим у овој пресуди, на основу члана 69. став 2. Закона о управним споровима, („Службени гласник РС”, бр. 111/09).

Са изложеног, Управни суд је, налазећи да је закон повређен на штету тужиле, на основу члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима спора, суд је донео на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима, члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...87/18), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па је тужилци која је успела у спору досудио трошкове спора у укупном износу од 17.870,00 динара и то на име састава тужбе износ од 16.500,00 динара по тарифном броју 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр.121/2012...37/21), таксу на тужбу у износу

од 390,00 динара и таксу на пресуду у износу од 980,00 динара и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 26.01.2023. године, I-2 У 19970/20

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈА