



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Р4 У 200/21
12.06.2021. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, судија Елена Петровић, на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 23.11.2020. године, поступајући по приговору АА из ..., ..., коју заступа пуномоћник Јована Добријевић, адвокат из Београда, Улица пожаревачка број 12/1, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 17765/19, применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС” број 40/2015), донео је дана 12.06.2021. године

Р Е Ш Е Њ Е

I ОДБИЈА СЕ приговор АА из ..., ..., ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 17765/19, као неоснован.

II ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца приговора за накнаду трошкова поступка.

Образложење

АА из ..., ..., поднела је, преко пуномоћника, дана 18.05.2021. године приговор ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 17765/19. Наводи да против тужене Општинске управе општине Рача води низ управних спорова, да их је тренутно девет, што решених што нерешених, али да упркос окончању пресудама у њену корист, исте суштински не воде адекватној заштити њених права, јер тужена у поновљеном поступку своје одлуке само понавља. Указује да је реч о спору из радног односа, да је тужиља почев од 26.03.2018. године незапослена и да услед неоснованог престанка радног односа трпи ненадокнадиву како материјалну тако и нематеријалну штету. Имајући у виду да је тужба поднета пре више од две године, али да по истој и поред поднетих ургенција није поступано до дана подношења приговора предлаже да суд усвоји приговор, утврди повреду права на суђење у разумном року и наложи поступајућем судији да најкасније у року од 30 дана оконча поступак. Трошкове тражи за састав приговора у износу од 16.500,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности решења, па до исплате.

У спроведеном поступку утврђене су следеће чињенице и околности:

АА из ..., ..., поднела је, преко пуномоћника, дана 04.11.2019. године Управном суду тужбу против туженог Општинског већа општине Рача, ради поништаја решења број 112-74/2019-П-01 од 27.09.2019. године. Оспореним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиље изјављена због непоступања по захтеву за измену Потврде број 112-74/19- П-00 од 19.07.2019. године. Поступајући по захтеву суда тужени орган је доставио суду одговор на тужбу са списима предмета управног поступка. Увидом у податке Централизованог система за управљање предметима на стандардизован начин Управног суда – САПС, утврђено је да је предмет већан дана 26.05.2021. године.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије („Службени гласник РС”, број 98/06) свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950. уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала Државна заједница Србија и Црна Гора (“Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, бр. 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити из целог или из дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила сазнање да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку, понашања подносиоца приговора за заштиту права на суђење у разумном року, поступања суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда У 17765/19, понашање странака у поступку, поступање суда који је водио поступак, као и природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања судског поступка, у смислу члана 4. Закона о заштити права

на суђење у разумном року, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Врховног касационог суда, Уставног суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Управни суд налази да је приговор неоснован. Ово са разлога што је Управни суд одлучио по тужби подносиоца приговора и донео одлуку дана 26.05.2021. године која ће бити израђена и достављена странкама, на који начин ће бити отклоњена неизвесност у погледу очекиване правне заштите.

Управни суд је ценио наводе приговора, па је нашао да не могу довести до другачије оцене суда у погледу заштите права на суђење у разумном року, с обзиром да је суд поводом изјављеног приговора одлучио по тужби подносиоца приговора што значи да је исти био делотворан, чиме је постигнута сврха Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Имајући у виду да је предмет већан дана 26.05.2021. године, то нема услова за усвајање приговора и налагање судији процесних радњи ради убрзавања поступка, у смислу члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучио као у ставу I диспозитива решења.

Имајући у виду да је приговор ради убрзавања поступка одбијен, одлучено је као у ставу II диспозитива на основу одредбе члана 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС" број 25/82 и 48/88, "Службени гласник РС" број 46/95...106/15), на који упућује члан 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 12.06.2021. године, P4 У 200/21

Лице овлашћено за поступање
по приговорима ради убрзавања поступка

С у д и ј а
Елена Петровић,с.р.

Поука о правном средству:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ