



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Р4 у 201/2019**  
**Дана 09.08.2019. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, судија Гордана Богдановић, на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2019. годину Су I-2 178/18-1 који се примењује од 01.01.2019. године, поступајући по приговору АА из ..., улица ..., чији је пуномоћник Весна Милановић, адвокат из Београда, улица Бирчанинова број 2а/16, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда 17 У 14504/17, применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС” број 40/2015”), донео је дана 09.08.2019. године

**Р Е Ш Е Њ Е**

**I ОДБИЈА СЕ** приговор АА из ... ради убрзавања поступка у предмету Управног суда 17 У 14504/17, као неоснован.

**II ОДБИЈА СЕ** захтев АА из ... за накнаду трошкова поступка.

**О б р а з л о ж е њ е**

АА из ... поднео је дана 23.07.2019. године приговор ради убрзавања поступка предмету Управног суда 17 У 14504/17. Сматра да је повређено право на суђење у разумном року зато што суд није предузео ниједну радњу од подношења тужбе 26.09.2017. године до изјављивања овог приговора. Додаје да је 17.01.2018. године поднео ургенцију. Предложио је да суд усвоји приговор и утврди повреду права на суђење у разумном року. Тражио је накнаду трошкова поступка у износу од 22.500,00 динара са законском затезном каматом од дана правоснажности решења до коначне исплате.

У спроведеном поступку утврђене су следеће чињенице и околности:

АА из ..., поднео је дана 26.09.2017. године тужбу против Градског већа града Београда, ради поништаја решења број: 350-895/17-ГВ од 09.08.2017. године, у предмету грађевинском. Оспореним решењем одбијен је, као неоснован, приговор тужиоца изјављен против Локацијских услова које је издао Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда ROP-BGDU-18578-LOC-3/2017 инт. број: IX-15-350-706/2017 од 31.05.2017. године. Наведеним локацијским условима

утврђено је да нису испуњени услови за грађење – за изградњу стамбеног објекта, на катастарској парцели .../1 КО ..., у Улици ... у ..., у складу са поднетим захтевом, из разлога што је Идејним решењем предвиђено уклањање постојећег објекта на наведеној парцели и изградња новог, а у условима за пројектовање Завода за заштиту споменика културе града Београда, се утврђује да се не издају услови за предузимање мера техничке заштите за изградњу предметног стамбеног објекта и да се на основу ових локацијских услова не може издати грађевинска дозвола. Према подацима из Централизованог система за управљање подацима на стандардизован начин, Градско веће града Београда, поступајући по захтеву суда од 09.10.2017. године је дана 26.10.2017. године доставило списе предмета са одговором на тужбу. Поступак је окончан пресудом Управног суда од 30.07.2019. године. Одлука је експедована странкама дана 08.08.2019. године.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950 уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала државна заједница Србије и Црне Горе („Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, број 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити с целог или с дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила сазнање да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку,

понашања подносиоца приговора за заштиту права на суђење у разумном року, поступање суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда 17 У 14504/17, понашање странака у поступку, поступање суда који је водио поступак, као и природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања управно-судског поступка, у смислу члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Уставног суда, међународних институција за заштиту људских права, као и Врховног касационог суда, Управни суд налази да је приговор неоснован. Приликом одлучивања суд је имао у виду да је постигнута сврха Закона о заштити права на суђење у разумном року, а то је да пружи заштиту права на суђење у разумном року и тиме предупреди настајање повреде права на суђење у разумном року, обзиром на то да је поступак окончан и да је окончањем поступка престала да постоји неизвесност подносиоца приговора о исходу тог поступка, као и да је одлука експедована странкама. Поред тога, суд је приликом одлучивања имао у виду да предмет по природи ствари није хитан, јер је решено о захтеву за издавање локацијске дозволе за изградњу стамбеног објекта, као и да подносилац приговора није истакао да је решавање спора за њега од посебног значаја.

Управни суд је ценио навод приговора да суд није поступао од подношења тужбе али је нашао да је неоснован, имајући у виду да је суд предузимао радње у претходном поступку, достављањем тужбе Градском већу града Београда дана 09.10.2017. године са захтевом за доставу списка предмета и одговора на тужбу, које је поступило по захтеву 26.10.2017. године, како би обезбедио предуслове за одлучивање о тужби. Непоступање суда у фази поступка од достављања одговора на тужбу са списима предмета 26.10.2017. године до изјављивања приговора се не може сматрати повредом права на суђење у разумном року, а у вези са тим суд указује да, и према ставу Европског суда за људска права, кашњење у току одређене фазе поступка може бити допуштиво под условом да укупно трајање поступка није прекорачено (предмет *PRETO и др. против Италије*, број представке 7984/77, став 36 пресуде Европског суда за људска права од 08.12.1983. године).

Управни суд је ценио наводе приговора, па је нашао да не могу довести до другачије оцене суда у погледу повреде права на суђење у разумном року, с обзиром на околност да је управни спор окончан и одлука експедована подносиоцу приговора.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 10. став 2. у вези са чланом 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучио као у као у ставу I диспозитиву решења.

Имајући у виду да је приговор ради убрзавања поступка одбијен, одлучено је као у ставу II диспозитива на основу одредбе члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС 72/11...87/18”) у вези са чланом 30. став 2.

Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС” број 25/82 и 48/88, “Службени гласник РС” број 46/95...6/2015), на које упућује члан 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 09.08.2019. године, P4 у 201/2019

Лице овлашћено за поступање  
по приговорима за убрзавање поступка  
С у д и ј а  
Гордана Богдановић, с.р.

**Поука о правном средству:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

СР