



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**12 У 20140/18**  
**19.06.2023. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Зоране Брајовић и Миње Бикички чланова већа, са судским саветником Мирјаном Лазовић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА из ..., ..., коју заступа пуномоћник Ана Станковић адвокат из Београда, Улица краља Милана број 8, против туженог Републичког геодетског завода, Београда, Булевар војводе Мишића бр.39, ради поништаја решења туженог 06 број: 952-02-23-2475/2018 од 19.09.2018. године са заинтересованим лицима: ББ из ..., ..., и ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Александар Ивковић, адвокат из Обреновца, Ђачког батаљона број 17/б, у предмету уписа права у катастру непокретности, по одржаној усменој јавној расправи, дана 25.04.2023. године у нејавној седници већа одржаној дана 19.06.2023. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА се захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.**

### **Образложење**

Оспореним решењем, одбија се жалба коју је изјавила АА из ..., коју заступа пуномоћник адвокат Ана Станковић из Београда, Књегиње Љубице број 13/1, на решење Републичког геодетског завода- Службе за катастар непокретности Стари град број: 952-02-21-68/2017 од 10.01.2018. године, као неоснована. Овим првостепеним ожалбеним решењем од 10.01.2018. године, дозвољава се на катастарској парцели број ... уписаној у лист непокретности број ... КО Стари град, промена структура катастарске парцеле, тако да ново стање гласи: бр. дела парцеле 3, површине 2а 9м2, култура земљиште под зградом и другим објектом и број дела парцеле 4, површине 4м2, култура земљиште уз зграду и други објекат, укупне површине 2а 13м2, затим на згради број 3, адреса ..., постојећој на катастарској парцели број ... уписаној у лист непокретности број ... КО Стари град, уписаном на други облици, држалац,

“власник, односно држалац објекта није утврђен”, са уделом 1/1, уписа промене описаних података објекта: адреса ..., објекта уписан по Закону о озакоњењу објеката, нова спратност 2 етаж под земљом П+6, опис објекта: ново стање- спратности По2+По1+П+5+Пс површина ново стање 209м<sup>2</sup>, са уписом-други облици, држалац власник односно држалац објекта није утврђен и упис права својина у корист: други облици, својина, власници посебних делова уписаних у В листу други део, Београд, као заједничка својина и брисање терета: објекат изграђен без дозволе, датум уписа 04.09.2013. године упис посебних делова зграде у улици ..., и то : упис гараже број 4, адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 14,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис стана број 4, адреса ..., трособан стан, други спрат, површина 88,3м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, упис права својине у корист: приватна својина ББ, ..., ..., са уделом 1/1, уписа гараже број 12 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површина 15,9м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 8 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 19м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 14, адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површина 19,6м<sup>2</sup> начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 3 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж површине 14,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 16 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 14,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 19 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 15,50м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 20, адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 14,2м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 21, адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 14.3м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 22 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 23м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 7 адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 12м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 18, адреса ..., број спрата: подрум друга етаж, површине 12,9м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 1 адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 19,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 2 адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 19м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 17 адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 15,9м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 15 адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 14,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, опис: гаражно место, упис гараже број 13 адреса ..., број спрата: подрум прва етаж, површине 13,5м<sup>2</sup>, начин



евиденције о непокретностима, упис стана број 13, адреса ..., број соба: петособан стан, број спрата: пети спрат, површина: 180,4м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, упис стана број 14, адреса ..., број соба: трособан стан, број спрата: пети спрат, површина: 112,2м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, упис стана број 16, адреса ..., број соба: трособан стан, број спрата: повучени спрат, површина: 87,9м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, упис стана број 17, адреса ..., број соба: трособан стан, број спрата: повучени спрат, површина: 86,3м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, упис стана број 18, адреса ..., број соба: трособан стан, број спрата: повучени спрат, површина: 102,6м<sup>2</sup>, начин утврђивања површине: из друге јавне евиденције о непокретностима, са уписом на напред наведеним непокретностима : други облици, држалац, власник, односно држалац објекта није утврђен, у заједничком уделу. Ставом II диспозитива истог решења дозвољава се на катастарској парцели број ... уписаној у лист непокретности број ... КО Стари град- и то: - бр. дела парцеле 6, површина 61м<sup>2</sup>, култура земљишта под делом зграде- бр. дела парцеле 7, површине 33м<sup>2</sup>, култура земљиште под делом зграде – бр. дела парцеле 8, површина 41м<sup>2</sup>, култура земљиште уз зграду и други објекат укупне површине 1 а 35 м<sup>2</sup>, уписано на : Државна својина РС, Право коришћења, ВВ, ..., као заједничка својина, Државна својина РС, Право коришћења, ГГ, ..., као заједничка својина, Државна својина РС, Право коришћења, ДД, ..., као заједничка својина, Државна својина РС, Право коришћења, ЋЋ, ..., као заједничка својина, упис забележбе: да се на катастарским парцелама број ... и ... налази део зграде са катастарске парцеле број .... Зграда број 3 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 418м<sup>2</sup>, од чега се 209м<sup>2</sup>, налази на катастарској парцели број ..., 115м<sup>2</sup> на катастарској парцели број ..., а преостали делови од 61м<sup>2</sup> и 33м<sup>2</sup> на катастарској парцели број .... Ставом III диспозитива дозвољава се на катастарској парцели број ... уписаној у лист непокретности број ... КО Стари град и то: број дела парцеле ..., површине 97м<sup>2</sup>, култура земљиште под зградом и другим објектом-број дела парцеле ..., површине 83м<sup>2</sup>, култура земљиште под делом зграде;-број дела парцеле ..., површина 1а 55м<sup>2</sup>, култура земљиште уз зграду у други објекат укупне површине 3а 35м<sup>2</sup>, уписано на: приватна, својина, ЕЕ ..., ... са уделом од 1/2, Државна РС право коришћења АА ..., ... са уделом 1/2- промена структуре катастарске парцеле, тако да ново стање гласи: број дела парцеле ..., површине 97м<sup>2</sup>, култура земљиште под зградом и другим објектом- број дела парцеле 4, површине 1а 15м<sup>2</sup>, култура земљиште под делом зграде-број дела парцеле 5, површина 1а 23м<sup>2</sup>, култура земљиште уз зграду у други објекат укупне површине 3а 35м<sup>2</sup>-упис забележбе да се на катастарским парцелама број 2613/2 и 2614 налази део зграде са катастарске парцеле број ... зграда број ... са катастарске парцеле број ... је укупне површине 418м<sup>2</sup>, од чега се 209м<sup>2</sup>, налази на катастарској парцели број ..., 115м<sup>2</sup> на катастарској парцели број ..., а преостали делови од 61м<sup>2</sup> и 33м<sup>2</sup> на катастарској парцели број .... Решењем првостепеног органа број: 952-02-21-68/2017 од 13.02.2018.године, исправља се грешка у решењу Службе за катастар непокретности Стари град број 952-02-21-68/2017 од 10.01.2018. године, којим је у ставу III дозвољена промена структуре катастарске парцеле број ... КО Стари град, тако да уместо погрешно означене дела парцеле број 4 култура земљиште под зграде 1а 15м<sup>2</sup>, треба да стоји 1а 14м<sup>2</sup>, а уместо погрешно уписан површине у тексту забележбе уписане на објекту број ... катастарској парцели

број ... и на катастарским парцелама ... и ... КО Стари град: да се на катастарским парцелама број ... и ... налази део зграде са катастарске парцеле број .... Зграда број 3 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 418м<sup>2</sup>, од чега се 209м<sup>2</sup>, налази на катастарској парцели број ..., 115м<sup>2</sup> на катастарској парцели број ..., а преостали делови од 61м<sup>2</sup> и 33м<sup>2</sup> на катастарској парцели број ...: да се на катастарским парцелама број ... и ... налази део зграде са катастарске парцеле број ... зграда број 3 са катастарске парцеле број ... је укупне површине 417м<sup>2</sup> од чега се 209м<sup>2</sup> налази на катастарској парцели број ..., 114м<sup>2</sup> на катастарској парцели број 2614, а преостали делови од 61м<sup>2</sup> и 33м<sup>2</sup> на катастарској парцели ..., а у свему осталом решење број: 952-02-21-68/2017 од 10.01.2018. године остаје непромењено.

У тужби поднетој овом суду дана 05.11.2018. године тужила преко пуномоћника оспорава законитост решења туженог органа због постојања претходног питања, са разлога што првостепено решење не садржи обавезне елементе и што је решење туженог органа донето без одлуке о трошковима управног поступка. Истиче да је првостепеним решењем СКН Стари град извршила промену структуре катастарске парцеле, упис промена описаних података објекта, упис права својине, брисање терета, упис забележбе и упис посебних делова зграда, а који уписи су извршени између осталог и на непокретности на које тужила има сусвојину, а реч је о кат. парц.бр. ... КО Стари град. Наводи да није имала сазнања да је уопште покренут поступак озакоњења одн. легализација објекта који је бесправно изграђен делом и на њеној катастарској парцели. Указује да је ожалбено решење донето као последица легализације објекта без било какве сагласности тужиле а инвеститор је у току прибављања документације у поступку легализације фалсификовао потписе како тужилине пок. мајке тако и саме тужиле због чега је покренула поступке пред надлежним Министарством. Истиче да кат. парц. бр. ... КО Стари град није подељена, па у правном а и у грађевинском смислу представља једну целину и та парцела и један њен део се нису могли отуђити без сагласности свих сувласника или без остварења права прече куповине. Наводи да је поводом чињенице да је њен потпис фалсификован представља налаз сталног судског вештака за графологију и графоскопију при тадашњем Окружном суду у Београду Миланке Д. Јањушевић, којим је неспорно утврђено: "да спорни потписи властодавца АА на фотокопији пуномоћја од 16.10.2007. године дат адвокату Драгану Стевановићу из Београда „АА” од 25.09.2007. године... нису аутентични потписи АА". Како није учествовала у поступку озакоњења објекта који су ожалбеним решењем уписани на предметној кат.парц. бр. ... КО Стари град на којом тужила има право сусвојине то су били испуњени услови за поништавање решења о озакоњењу сагласно члану 183. ЗУП-а нарочито имајући у виду став 1. тачка 2., 4. и 5. тог члана, па је тужила поднела Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре поднесак-захтев за поништавање наведених решења о озакоњењу објекта а покренула је и понављање поступка озакоњења из члана 176. новог ЗУП-а. Наводи да Министарство још увек није донело коначно решење односно одлуку о правној судбини решења о озакоњењу, па је зачуђујућа чињеница да тужени орган у оспореном решењу поводом захтева да се поступак прекине до решавања претходног питања наводи да је то беспредметна „тврдња” пошто наводно фалсификат треба доказати у поступку пред надлежним судом што је апсолутно нетачно. Наиме вештачење се спроводи у управном поступку, а неспоран аргумент у прилог тврдњи је и то што је рок за застарелост гоњења и за извршење кривичног дела фалсификовања исправе или кривично дело

фалсификовање службене исправе почиње да тече од дана извршења радње а рокови застаревања права за понављање поступка због фалсификата почињу да теку тек од сазнања за постојање разлога за понављање поступка или тек од обавештавања странке о коначном решењу. Другим речима могуће је да кривично дело и застари, а странка тек после тога буде обавештена о разлогу за понављање поступка. Осим тога кључни разлог за прекид управног поступка и није фалсификат него чињеница да тужили није дата могућност да буде странка у поступку озакоњења што је школски пример основа за понављање управног поступку из члана 176. став 1. тачка 5) ЗУП-а. Указује да је оспореним решењем РГЗ-а потпуно игнорисана чињеница да првостепено решење СКН-Стари град не садржи све обавезне елементе, те образложење првостепеног решења не садржи разлоге који упућују на одлуку из изреке решења, јер се из првостепеног решења не може закључити који су објекти били предмет озакоњења, ни ко су биле странке, па чак ни како је та управна ствар решена (да ли је захтев за озакоњење усвојен у целисти или делимично или је делимично одбијен или је захтев одбачен, да ли је о управној ствари можда одлучено делимичним, допунским или привременим решењем у смислу члана 139. или евентуално заједничким решењем из члана 138. ЗУП-а. Сматра да је првостепено решење донето и уз повреду одредбе члана 127. став 3. Закона о државном премеру и катастру јер недостају подаци о лицима као што су име, име једног родитеља и презиме, односно назив, јединствени матични број грађана односно матични број, пребивалиште и боравиште, односно седиште. Пошто првостепено решење не садржи ни за једно лице све прописане елементе, евидентно је да првостепено решење има озбиљне недостатке који га чине незаконитим. Другостепени орган у оспореном решењу помиње да су у жалби истакнути и ови недостаци, које уопште није ценио односно не помиње зашто ови наводи жалбе нису основани. Указује да тужени орган није одлучио о трошковима управног поступка који представљају саставни део поднете жалбе, а тужени у образложењу оспореног решења такође није поменуо њен захтев за накнаду трошкова управног поступка. Предлаже да суд донесе пресуду којом се усваја тужба, поништава оспорено и ожалбено решење, обуставља поступак уписа у катастар непокретности на основу решења Секретаријата за послове легализације од 26.04.2017. године и од 24.08.2017. године због неиспуњености услова за даље вођење управног поступка, а суд обавезе тужени орган да тужили надокнади трошкове управног спора у износу од 33.000,00 динара у року од 15 дана од достављања пресуде, и обавезе првостепени орган РГЗ-СКН Стари град да тужили надокнади трошкове управног поступка у износу од 33.000,00 динара у року од 15 дана од дана достављања пресуде. Такође је предложила да уколико Управни суд не одлучи у спору пуне јурисдикције донесе одлуку у спору ограничене јурисдикције којом се тужба усваја, поништава решење туженог органа, а тужени обавезе да тужили надокнади трошкове управног спора у износу од 33.000,00 динара у року од 15 дана од достављања пресуде као и за састав тужбе у износу од 33.000,00 динара према АТ-у.

Тужени орган је одговору на тужбу који је примљен у Управном суду дана 27.12.2018. године остао код разлога из образложења оспореног решења па је предложио да суд донесе пресуду којом се тужба одбија као неоснована.

Заинтересовано лице ВВ, преко пуномоћника Александра Ивковића, адвоката из Обреновца, доставио је суду одговор на тужбу који је примљен дана 28.09.2022. године у којем наводи да су првостепено и другостепено решење законита а

да наводи тужбе нису основани. Наводи да је тужила покренула парницу ради истог правног питања односно ради утврђивања ништавости члан 2. Споразума о физичкој деоби, који поступак је окончан пресудом Вишег суда у Београду П бр. 557/11 од 09.04.2019. године којом је захтев тужиле у целости одбијен као неоснован, а која пресуда је по жалби тужиле укинута тако да је предмет добио нов број П бр. 1686/20, па је решењем Вишег суда у Београду П бр. 1686/20 од 06.09.2022. године тужба тужиле одбачена, а што је све наведено у вези са овим предметом. У прилогу одговора на тужбу доставља наведену пресуду и решење Вишег суда у Београду. Предложио је да Управни суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице ББ из ..., није суду доставио одговор на тужбу, коју је према повратници у списима примио дана 19.09.2022. године. Дописом од 03.04.2023. године обавестио је суд да нема никакав правни интерес ни намеру да учествује у овом поступку и да не буде даље позиван да присуствује суђењу.

ГГ из ... је поднеском од 20.12.2022. године доставио суду одговор на тужбу у којем је навео да не познаје тужилу да се са дате адресе са родитељеима иселио у ... још давне 1966. године и да тужила никада није живела у његовом дворишту већ вероватно на суседној парцели. Истакао је да је Уговором о заједничкој изградњи инвеститор ВВ био у обавези да измири сва дуговања за закуп градског грађевинског земљишта и да је графолошким тумачењем непобитно утврђено да ВВ није овластио да у његово име закључи Уговор о заједничкој изградњи и да потпис на овлашћењу није веродостојан и да се у конкретном случају ради о фалсификованом потпису, што је потврђено графолошким вештачењем.

Управни суд је доставио тужбу и Стамбеној заједници ..., ДД, и ЕЕ сви из ..., ради упознавања са садржином исте, па како су наведена лица укључујући и ГГ могла да покрену управни спор против оспореног решења, иста лица немају положај заинтересованог лица из члана 13. ЗУС-а, због чега нису позвана на усмену јавну расправу, која је одржана 25.04.2023. године. Суд није послао тужбу ради упознавања ЂЂ јер је према подацима ПИС-а - Министарства правде Републике Србије утврђено да је именована преминула дана 03.11.2018. године дакле пре подношења тужбе (05.11.2018. године) у овом управном спору.

Управни суд је, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одржао усмену јавну расправу дана 25.04.2023. године, у присуству тужиле лично и њеног пуномоћника а у одсуству уредно позваног туженог органа и заинтересованих лица, све у складу са чланом 38. наведеног закона.

У речи са усмене јавне расправе пуномоћник тужиле је остала у свему при тужби и постављеном тужбеном захтеву. У погледу одговора на тужбу туженог и заинтересованих лица наводи да су исти неосновани. С тим у вези указала је да постоји само једна катастарска парцела број ... КО Стари град која није подељена односно препарцелисана па са тим у вези дозвољавање уписа права својине на објекту на парцели ... КО Стари град повређује се право на имовину тужиле у смислу члана 58. Устава Републике Србије што је и основ за уставну жалбу. У погледу класичних повреда правила управног поступка истакла је да је у конкретном случају повређено право странке на изјашњење прописано чланом 11. Закона о општем управном поступку. Право својине тужиле је део службене евиденције туженог органа и то катастра непокретности из збирке исправа из члана 141. Закона о државном премеру и

катастру и тужени орган је према члану 9. и члану 103. Закона о општем управном поступку морао по службеној дужности да утврди да право својине тужиље није престало нити је било којим другим актом ограничено нити сужено. Сматра да како је то и у тужби наведено првостепено решење нема све обавезне елементе чиме су прикривени поступци озакоњења објекта који се налази на предметној парцели као и не учествовање тужиље у поступцима озакоњења. На наведе околности је указано у жалби али се о њима тужени орган није изјашњавао са којих разлога сматра да је оспорено решење донето уз повреде правила управног поступка. Предложила је да суд усвоји тужбени захтев, поништи оспорено и ожалбено решење, обустави поступак уписа у катастар непокретности на основу решења Секретаријата за послове легализације од 26.04.2017. године и од 24.08.2017. године због неиспуњености услова за даље вођење управног поступка. Такође је предложила да уколико Управни суд не одлучи у спору пуне јурисдикције донесе одлуку у спору ограничене јурисдикције којом се тужба усваја, поништава решење туженог органа и предмет враћа туженом органу на поновно одлучивање. Трошкове управног спора је тражила сагласно трошковнику који је приложила.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС" бр. 111/09) оценом навода тужбе, одговора на тужбу, након одржане усмене јавне расправе од 25.04.2023. године и увидом у целокупне списе предмета, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Према стању у списима предмета и разлозима образложења оспореног решења произлази да је службеним путем - Градска управа града Београда Секретаријат за послове легализације објеката у Београду доставила првостепеном органу два правноснажна решења о озакоњењу објеката Секретаријата за послове легализације објеката Градске управе града Београда и то решење: XXXI-11 број: 351.21-4593-4/2013 од 24.08.2017. године и решење XXXI-11 број: 351.21-4593/2013 од 26.04.2017. године; да је достављен Елаборат геодетских радова са геодетским снимком са учртаним објектом који је предмет легализације, израђен 23.06.2016. године, од стране Геодетског бироа "ЖЖ" из ..., ради уписа физичких делова непокретности на стамбено-пословном објекту у Улици ..., ... на кат.парц. ... КО Стари град. Поступајући по поднетом захтеву и на основу приложених доказа, првостепени орган је са позивом на одредбе члана 74., 86. и члана 88. Закона о државном премеру и катастру („Службени гласник РС”, број 72/09...96/15) као и на основу члана 136. став 1. и члана 140. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, број 18/2016) донео одлуку као у диспозитиву првостепеног решења. У поступку по жалби тужени орган се позвао на одредбу члана 121. став 1. и 2. Правилника о катастарском премеру и катастру непокретности („Службени гласник РС”, број 7/2016) којим је прописано да ако је објекат изграђен на две или више парцела, подаци о објекту уписују се на парцели на којој је објекат већим делом изграђен, са уписом забележбе на објекту да је део објекта изграђен и на другим парцелама. На другим парцелама не уписују се подаци о објекту, већ се уписује забележба да је на њима изграђен део објекта. Имајући у виду наведено, тужени је оценио као неосноване жалбене наводе да се сходно члану 36. Закона о озакоњењу објеката уписује само право својине, а да су ожалбеним решењем уписане и друге чињенице, укључујући и забележбе. Ценећи жалбене наводе: "Да је у уводу ожалбеног решења наведено да се исто доноси решавајући по захтеву

које је по службеној дужности поднела Градска управа града Београда, Секретаријат за послове легализације објеката у Београду", тужени се позвао на члан 122. Закона о државном премеру и катастру којим је прописано ко све може бити странка у поступку, са напоменом да је у образложењу ожалбеног решења само констатовано да су достављена два правноснажна решења Секретаријата за послове легализације објеката Градске управе града Београда. Навод жалбе тужиље "Да није јасно да ли је првостепено решење донето по захтеву Секретаријата или је томе претходио захтев неке странке", тужени је овај навод жалбе оценио као неоснован, с обзиром да је чланом 88. став 1. Закона о државном премеру и катастру прописано да је јавна исправа на основу које се може извршити упис: одлука суда, другог државног органа или организације која врши јавна овлашћења, која су по закону надлежни да доносе одлуке којима се одлучује о правима, односно о другим чињеницама које се уписују у катастар непокретности, а ставом 3. истог члана прописано је да би јавна исправа била подобна за упис мора бити правноснажна, те да је чланом 36. Закона о озакоњењу објекта предвиђено да се даном правноснажности решења о озакоњењу, стичу услови за упис права својине у јавној књизи о евиденцији непокретности и правима на њима, односно за одговарајући упис у катастар водова, да надлежни орган по службеној дужности доставља елаборат геодетских радова и примерак правноснажног решења о озакоњењу органу надлежан за послове државног премера и катастра у року од 3 дана од дана правноснажности решења о озакоњењу, да орган надлежан за послове државног премера и катастра доноси решење о кућном броју и врши упис права својине на објекту, односно посебним деловима објекта, да се за упис права својине по основу озакоњења не плаћа такса одређена подзаконским актом Републичког геодетског завода нити административна такса одређена законом којим се уређују административне таксе. Имајући у виду наведено, те како су Служби за катастар непокретности Стари град достављена правноснажна решења о озакоњењу Секретаријата за послове легализације објекта Градске управе града Београда од 24.08.2017. године и од 26.04.2017. године, тужени је закључио да је првостепени орган у свему исправно поступио, а како је наведено у ставу 1. образложења овог решења. Ценећи жалбени навод тужиље: "Да је 1996. године већ коришћен акт са фалсификованим потписом АА, коју промену је провео катастар непокретности, а да је касније исто решење оглашено ништавим, те да се чини могућим да је потпис именоване злоупотребљен и у предметном решењу Секретаријата, јер у поступцима озакоњења именована није обавештена о ком питању се именована обратила Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, те да је поступак потребно прекинути до окончања поступка по претходном питању, по оцени туженог ови наводи жалбе су оцењени као беспредметни, будући да овај орган не може утврдити да ли се евентуално ради о фалсификату, јер овакве тврдње морају бити доказане у поступку пред надлежним судом. На основу изложеног, тужени орган је жалбу одбио с позивом на одредбу члана 170. став 1. тачка 2) Закона о општем управном поступку и донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Чланом 88. Закон о државном премеру и катастру ("Сл.гласник РС" бр. 72/09...96/15) је прописано да јавна исправа је исправа коју је у прописаном облику издао суд, надлежни државни и други орган у границама својих овлашћења, као и исправа коју је у таквом облику издала, односно сачинила, у вршењу јавних овлашћења, друга организација или лице. (став 1.). Јавна исправа да би била подобна за

упис мора бити правноснажна, односно извршна. (став 3).

Чланом 36. Закона о озакоњењу објеката ("Сл.гласник РС" бр. 96/15) је прописана да даном правноснажности решења о озакоњењу стичу се услови за упис права својине у јавној књизи о евиденцији непокретности и правима на њима, односно за одговарајући упис у катастар водова (став 1.). Надлежни орган по службеној дужности доставља елаборат геодетских радова и примерак правноснажног решења о озакоњењу органу надлежном за послове државног премера и катастра, у року од три дана од дана правноснажности решења о озакоњењу (став 2.) Орган надлежан за послове државног премера и катастра доноси решење о кућном броју и врши упис права својине на објекту, односно посебним деловима објекта (став 3.).

Према оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану жалбу тужиље изјављену против првостепеног решења, с обзиром да је у поступку код првостепеног органа без повреде правила поступка, правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је одлучено као у диспозитиву првостепеног решења. Ово са разлога што се у конкретном случају испуњени услови за провођење промене у смислу члана 74., 86., и 88. Закона о државном премеру и катастру. Наиме и по оцени овог суда, достављена правоснажна решења о озакоњењу објекта од 26.04.2017. године и од 24.08.2017. године представљају јавне исправе, јер су у прописаном облику издате од стране надлежног органа у границама својих овлашћења, како је то прописано чланом 88. став 1. Закона о државном премеру и катастру, па је првостепени орган правилно поступио када је спровео предметну промену, с обзиром да тај орган обавља послове основног и јавног регистра о непокретностима и стварним правима на њима, а како је прописано чланом 4. став 1. истог Закона. Имајући у виду да је, како је то правилно закључио и тужени орган у образложењу свог решења, чланом 36. став 1., 2. и 3. Закона о озакоњењу објеката ("Службени гласник РС" бр. 96/15), прописано да се даном правноснажности решења о озакоњењу стичу услови за упис права својине у јавној књизи о евиденцији непокретностима и правима на њима, да надлежни орган по службеној дужности доставља елаборат геодетских радова и примерак правноснажног решења о озакоњењу органу надлежном за послове државног премера и катастра, у року од 3 дана од дана правноснажности решења о озакоњењу, као и да орган надлежан за послове државног премера и катастра, доноси решење о кућном броју и врши упис права својине на објекту, односно посебним деловима објекта, из чега произлази да овде првостепени орган није, нити је по закону могао да учествује у доношењу решења о озакоњењу, већ је на основу цитиране одредбе само спровео упис на основу јавне исправе, односно правоснажног решења о озакоњењу.

Суд је ценио наводе истакнуте у тужби, као и изјаву пуномоћника тужиље са усмене јавне расправе да јој је ускраћено као странци право на изјашњење прописано чланом 11. Закона о општем управном поступку, па је нашао да је овај навод без утицаја на другачију одлуку суда, будући да нису истицани у поступку по жалби, а имајући у виду, да је тужила своја права у погледу предметне катастарске парцеле 2614 могла да штити у поступку доношења решења о озакоњењу објекта. Како је решење првостепеног органа донето по службеној дужности на основу члана 36. Закона о озакоњењу објеката, то се уписивање забележбе да се део објекта налази и на предметној катастарској парцели не умањују тужилина права на тој парцели, будући да је она и даље у катастру уписана као носилац права коришћења са уделом 1/2. Дакле,

по оцени овог суда, првостепени орган је у свему поступао у складу са законом, вршећи своју законску дужност, јер је био дужан да по службеној дужности проведе промену у катастарском оперативном на основу правноснажног решења о озакоњењу, а све у складу са чланом 36. Закона о озакоњењу објеката, које решење представља правно ваљан основ за конституисање права својине. Испуњеност услова за озакоњење је био предмет оцене надлежног органа у одговарајућој законској процедури, који орган је, сублимирајући достављену документацију понаособ и у њеној међусобној вези, дошао до закључка да сходно одредбама Закона о озакоњењу постоје услови за озакоњење изведених радова на изградњи стамбено-пословног објекта у Улици ..., .... Цењени су наводе тужбе (који представљају поновљене наводе жалбе) којим се указује на незаконитости у поступку доношења решења о озакоњењу објекта, па суд налази да се о овом питању не може расправљати у поступку провођења промена у катастру непокретности, са разлога који су наведени у образложењу оспореног решења, а које разлоге као правилне прихвата и овај суд и на њих упућује. Цењени су наводи тужбе којим се указује на незаконитост ожалбеног решења “јер исто не садржи све податке прописане чланом 127. став 3. Закона о државном премеру и катастру...”. Ово са разлога што недостатак уписаног јединственог матичног броја грађана, поред осталих уписаних података за физичка лица (име и презиме, име родитеља и њихово пребивалиште и боравиште као у конкретном случају), не представља разлог за поништај решења, јер таква санкција није предвиђена ниједном одредбом Закона о државном премеру и катастру, што наводе тужбе чине такође неоснованим. Нису основани ни наводи тужбе којима се указује на незаконитост оспореног решења, “јер тужени орган није донео одлуку о трошковима управног поступка...”, будући да тужилац има могућност да захтева доношење допунског решења у смислу члана 139. став 2. ЗУП-а. Дакле, тужбом оспорено решење је, према стању у списима предмета, засновано на потпуно и тачно утврђеном чињеничном стању, с правилним позивом на материјални пропис као и на правилно датим разлозима којима се руководио тужени орган приликом решавања у овој катастарској управној ствари.

Суд није одлучивао у спору пуне јурисдикције, јер претпоставка за доношење пресуде у смислу члана 43. став 1. ЗУС-а, је претходна оцена суда да оспорени управни акт треба поништити а што није конкретан случај.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Суд је одбио као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова управног спора, с обзиром на њен успех у овој управној ствари, па је, применом одредаба члана 66. и 67. Закона о управним споровима и одредаба члана 150. и 153. Закона о парничном поступку (“Сл.гласник РС” бр. 72/11...10/23), чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 19.06.2023. године, 12 У 20140/18**

**Записничар**

**Председник већа-судија**

**Мирјана Лазовић, с.р.**

**Мира Стевић Капус, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић**

**МК**