РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 У. 20356/18
Дана 03.06.2022. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Николић Врбашки, председник већа, Јелена Искић и Љиљана Коруга, чланови већа, уз учешће судског саветника Соње Медић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, ..., кога заступа Никола Закић, адвокат из Суботице, Матије Корвина 11, ради поништаја решења тужене Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки 4-00-863/2018 од 10.09.2018. године, уз учешће заинтересованог лица ББ, ..., у предмету јавних набавки, након одржане усмене јавне расправе 01.06.2022. године, на нејавној седници већа одржаној 03.06.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем ставом 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача који чине АА као овлашћени представник групе и ВВ, ГГ и ДД, као чланови групе у отвореном поступку јавне набавке радова – изградњу туристичке инфраструктуре на Палићу, уређење и урбано опремање великог парка на Палићу у оквиру мастер плана Палић ЈН број Р/4/2018 за опремање, који позив је за подношење понуда објављена на порталу јавних набавки дана 14.05.2018. године, наручиоца "Парк Палић" доо Палић, као неоснован. Ставом 2. диспозитива оспореног решења одбијен је, као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка заштите права групе понуђача који чине АА као овлашћени представник групе и ББ, ВВ И ГГ.

Тужбом, поднетом Управном суду 08.11.2018. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права, повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и зато што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак. Наводи да је тужена

Републичка комисија одлуку донела користећи конкурсну документацију која је објављена на порталу јавних набавки Републике Србије дана 14.05.2018. године, при томе занемарујући измену предметне конкурсне документације услед којих је сачињен пречишћен текст и документација објављена на порталу јавних набавки Републике Србије дана 12.06.2018. године. Истиче да је очигледно да комисија у свом решењу помиње додатне услове из конкурсне документације којима се од понуђача захтева да у оквиру кадровског капацитета има између осталог једног дипломираног инжињера саобраћајне струке са важећом лиценцом 470, док је поменути услов накнадно након упућивања захтева за додатна појашњења избачен из предметног конкурсне документације што је изменом и објавом пречишћеног текста конкурсне документације дана 12.06.2018. године учињено. Додаје да је тужени одбио примедбе тужиоца о незаконитости и неприхватљивости доказа пружених од стране групе понуђача чији је овлашћени представник ББ на ком су испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је то захтевано у конкурсној документацији и утврдио да је на бази законитих доказа о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке донета исправна одлука о додели уговора број 1122/2018 групи понуђача чији је овлашћени представник ББ. Међутим тужени у образложењу свог коначног решења наводи како не спада у надлежност комисије да утврђује законитост прикључених доказа, односно у конкретном случају утврђује да ли су послови обухваћени у закљученим уговорима о делу које је доставила група понуђача чији је представник ББ са становишта Закона о раду заиста и могу бити предмет уговора о делу. Сматра да је неприхватљив и закључак туженог да нема овлашћења да утврђује законитост и валидност доказа коришћених у поступцима јавних набавки и тиме своди улогу комисије искључиво на формалну контролу комплетности документације коришћене у поступку без оцењивања њихове валидности и законитости, чиме би се довело до правне несигурности у поступцима јавних набавки, као и до тога да законитим буду проглашене све понуде које садрже одговарајући број исправа названих у сагласности са захтевима конкурсне документације без обзира на њихов садржај. Цитира одредбу члана 199. став 1. Закона о раду и сматра да је Републичка комисија ради провере законитости уговора о делу приложених од стране групе понуђача за представника ББ морала ценити делатност послодавца ББ као и конкретне послове које ће именовани инжињер у конкретном случају обављати, а не искључиво се задржати на чињеници да исправа под насловом Уговор о делу потписан од стране инжињера са важећом лиценцом 415 постоји и утврди да је понуда исправна само из тог разлога. Понавља наводе из захтева за заштиту права. Истиче да је конкурсном документацијом предвиђен додатни услов да понуђачи располажу одређеним техничким капацитетом, а као доказ је предвидео фотокопију пописне листе са даном 31.12.2017. године или други доказ да је понуђач власник основног средства у оквиру техничких капацитета или други доказ да понуђач има на располагању тражени технички капацитет. Сматра да понуђач којем је уговор додељен у својој понуди исправно доставио уговор о закупу возила и опреме где је као прилог уговора доставио копије важеће саобраћајне дозволе заједно са очитаним подацима о власништву закуподавца на уступљеним возилима и наводи да је без обзира на непрецизно конципиране услове конкурсне документације неспорана обавеза за понуђача да пружи адекватан доказ да су власници тражене опреме, односно уколико се опрема узима у закуп да власништво над закупљеном опремом има управо закуподавац, чиме се чини неспорним и право закупца да уступљеном опремом располаже у складу са уговором о закупу. Истиче да понуђач

којем је додељен уговор није доказао да има у власништву или на располагању део опреме којим је тражена конкурсна документација и тужилац сматра да исти понуђач није пружио доказ о испуњености додатног услова везано за технички капацитет сходно чему се описана понуда мора одбити, односно одбацити. Наводи да је указао да је достављен споразум о заједничком подношењу понуда уколико се понуда доноси заједнички Законом о јавним набавкама подразумева да понуђач који понуду поднесе као група понуђача је обавезан да у својој понуди достави споразум о заједничком подношењу понуде чији је садржај одређен чланом 81. став 4. Закона о јавним набавкама, те да једна од ставки поменутог споразума треба да буде опис послова сваког понуђача из групе понуђача извршеног уговора. Додаје да је понуђач којем је додељен уговор доставио поменути споразум у ком је прецизно навео опис послова сваког члана групе понуђача осим једног члана групе за којег је навео да ће бити логистичка подршка приликом извођења радова при чему дефиниција цитиране обавезе није уопште дата нити се може повезати са конкретним пословима који је предмет јавне набавке. Имајући у виду све изнето предлаже да суд након спроведеног поступка тужбу уважи, поништи решење туженог и поступак врати на поновно одлучивање, те обавеже туженог да тужиоцу накнади трошкове управног спора и то за састав тужбе 16.500,00 и таксе на тужбу и одлуку по оцени суда. На усменој јавној расправи пуномоћник тужиоца је остао код навода из тужбе и приложио је списима писмено изјашњење од 01.06.2022. године са Одлуком о додели уговора од 12.10.2016. године, те указао на тачку 20. наведене одлуке. Приложио је трошковник којим потражује накнаду трошкова управног спора и то на име састава тужбе износ од 16.500,00 динара, за заступање на усменој јавној расправи износ од 18.000,00 динара и трошкове пута (Суботица- Нови Сад) у износу од 13.023,00 динара, као и износ судских такси по одлуци суда.

Тужени орган је у опширном одговору на тужбу поновио наводе из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану. На усмену јавну расправу тужени, иако уредно позван, није приступио, поднеском од 26.05.2022. године је оправдао свој изостанак, али није тражио одлагање расправе.

Заинтересовано лице ББ није доставио одговор на тужбу. На усмену јавну расправу заинтересовано лице, иако уредно позван, није приступио, изостанак није оправдао, нити је тражио одлагање расправе.

Како је одредбом члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима, Управни суд је 01.06.2022. године одржао усмену јавну расправу у присуству пуномоћника тужиоца, а у одсуству уредно позваног туженог и заинтеересованог лица, у складу са одредбом члана 38. став 1. Закона о управним споровима.

Оцењујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), ценећи наводе тужбе, одговора на тужбу, наводе пуномоћника тужиоца изнете на усменој расправи и целокупан спис ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је у отвореном поступку јавне набавке радова - изградња туристичке инфраструктуре на Палићу уређење и урбано опремање великог парка на Палићу у оквиру мастер плана Палић ЈН број Р/4/2018 за опремање, који позив је за подношење понуда објављена на порталу јавних набавки дана 14.05.2018. године, тужилац је поднео захтев за заштиту права 30.07.2018. године. Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтев је оспорио одлуку о додели уговора у отвореном поступку јавне набавке број ЈН/Р/4/2018 број 1122/2018 од 17.07.2018. године којим је уговор додељен групи понуђача коју чине ББ, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ. У захтеву наводи да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је то захтевано у конкурсној документацији, нити је доказао испуњеност додатног услова у погледу техничког капацитета. Указао је да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога што је у споразуму о заједничком подношењу понуде који је достављен у понуди изабраног понуђача у складу са чланом 6. наведено да ће радови специфицирани у понуди групе понуђача бити подељени између чланова групе где је наведено које послове ће изводити сваки члан заједничке понуде, док се за члана заједичке понуде ЗЗ не наводи тачан и прецизан опис радова који су предмет јавне набавке нити је са друге стране како то сматра подносилац захтева јасна логичка веза између радова названих "Логистичка подршка" за који је задужен члан групе ЗЗ предмета конкретне јавне набавке. Ово посебно ако се има у виду таква логистичка подршка није предмет јавне набавке остаје питање која је улога предузећа ЗЗ у групи понуђача које радове ће извести у смислу извршења уговора по овој јавној набавци.

Наручилац је дана 06.08.2018. године доставио Републичкој изборној комисији одговор на захтев и документацију из предметног поступка и Републичка изборна комисија је размотрила наводе поднетог захтева. Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, са изменама од 28.05.2018. године, Републичка комисија је утврдила да је међу додатним условима за учешће понуђача дефинисан и услов у погледу кадровског капацитета на начин да је захтевано да понуђач има најмање 50 радно ангажованих лица од тога: 1 дипломираног инжењера грађевинске струке са важећом лиценцом 410 или 411; 1 дипломираног инжењера грађевинске струке са важећом лиценцом 412 или 415 или 418; 1 дипломираног инжењера саобраћајне струке са важећом лиценцом 470; 1 дипломираног инжењера геодетске струке са важећом лиценцом 471, 1 лице овлашћено за примену мера безбедности и здравља на раду и 3 грађевинска техничара. Одредбама конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, дефинисано је да се испуњеност предметног услова доказује за стално запослене раднике достављањем ППОД образац за месец који претходи месецу у коме је објављен јавни позив, који ППОД образац мора бити оверен од стране Пореске управе или као доказ доставити ППП ПД образац, одштампану електронску форму без овере Пореске управе. Ако лица нису у сталном радном односу докази су фотокопије уговора о радном ангажовању (Напомена: уговор о привременим и повременим пословима или неки други уговор у складу са Законом о раду треба да се односи на временски период важења уговора о предметној јавној набавци). За лице за примену мера безбедности и здравља на раду доставља се и фотокопија уверења о оспособљености за обављање послова безбедности и здравља на раду. За грађевинске техничаре достављају се и фотокопије дипломе. За инжењере са

лиценцама достављају се и копије тражених личних лиценци са потврдом Инжењерске коморе Србије да су наведени носиоци лиценци чије се лиценце подносе чланови Инжењерске коморе Србије и да им одлуком Суда части издата лиценца није одузета, уз изјаву понуђача о одговорним извођачима, који ће решењем бити именовани за извођење радова у предметној јавној набавци. Ове доказе треба самостално да испуни понуђач у случају ако понуду подноси самостално или са подизвођачима, односно ове доказе треба да испуни група понуђача кумулативно. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је између осталих доказа, приложена и Изјава дата на меморандуму учесника заједничке понуде правног лица ББ од дана 13.06.2018. године, којом се изјављује да ће лиценцирани инжењери бити именовани као одговорни извођачи радова за извођење радова по предметној јавној набавци: ИИ дипл. грађ. инж. са лиценцом број ... - одговорни извођач грађевинских радова, JJ дипл. грађ. инжењер са лиценцом ... и КК дипл. инж. геодезије са лиценцом број ... (одговорни извођач геодетских радова). Даљим увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је достављен Уговор о делу закључен дана 24.06.2016. године између учесника заједничке понуде код изабраног понуђача правног лица ББ и JJ из Београда, дипл. инж. грађевине. У ставу 1. закљученог уговора је наведено да се извршилац обавезује да за потребе наручиоца изврши послове који су ван делатности наручиоца и то послове из домена струке инжењера грађевине са лиценцом 415, док је у члану 4. предметног уговора наведено да се уговор закључује на неодређено време и да ступа на снагу даном закључивања. За наведеног инжењера је у прилогу понуде изабраног понуђача достављена и лиценца одговорног извођача радова број ... од дана 13.11.2014. године, као и потврда број 12-02/302041 од дана 18.05.2018. године, којом се потврђује да је JJ дипл. грађ. инж. лиценца број ... за одговорног извођача радова саобраћајница на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 15.12.2018. године као и да му одлуком суда части издата лиценца није одузета. Даљим увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је достављен Уговор о делу закључен дана 22.04.2016. године између учесника заједничке понуде код изабраног понуђача правног лица ББ и КК из Београда, дипл. инж. геодезије као извршиоца посла. У ставу 1. закљученог уговора је наведено да се извршилац обавезује да за потребе наручиоца изврши послове који су ван делатности наручиоца и то послове из домена струке инжењера геодезије, док је у члану 4. предметног уговора наведено да се уговор закључује на неодређено време и да ступа на снагу даном закључивања. За наведеног инжењера је у прилогу понуде изабраног понуђача достављена и лиценца одговорног извођача радова број ... од дана 12.02.2004. године, као и потврда број 12-02/296363 од дана 15.03.2018. године, којом се потврђује да је КК дипл. инж. геодезије лиценца број ... за одговорног извођача геодетских радова на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 12.02.2019. године као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је за доказивање испуњености услова у погледу кадровског капацитета захтевало да понуђач докаже да између осталих кадрова раслолаже са 1 дипломираним инжењером грађевинске струке са важећом лиценцом 412 или 415 или 418 као и 1 дипломираним инжењером геодетске струке са важећом лиценцом 471. Даље је утврђено да се испуњеност предметног услова доказује достављањем доказа за лица која нису у сталном радном односу фотокопија уговора о радном ангажовању - уговор о привременим и повременим пословима или неки други уговор у складу са Законом о

раду који треба да се односи на временски период важења уговора о предметној јавној набавци, као и копија тражених личних лиценци са потврдом Инжењерске коморе Србије да су наведени носиоци лиценци чије се лиценце подносе чланови Инжењерске коморе Србије и да им одлуком Суда части издата лиценца није одузета, уз изјаву понуђача о одговорним извођачима, који ће решењем бити именовани за извођење радова у предметној јавној набавци. У конкретном случају, доказујући испуњеност предметног услова у погледу кадровског капацитета у том делу изабрани понуђач је за тражени профил кадрова односно за дипл. грађевинског инжењера и дипл. инж. геодезије приложио доказе који су били захтевани одредбама предметне конкурсне документације, и то уговоре о делу који су закључени на неодређено време, личне лиценце бр. 415 и 471 и копије потврда Инжењерске коморе Србије. Будући да је изабрани понуђач приложио доказе који су захтевани тужени закључује да његова понуда не може бити, у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33. Закона о јавним набавкама, а у вези са одредбом члана 106. став 1. тачка 2) наведеног закона одбијена као неприхватљива, како то погрешно указује подносилац захтева. Одредбама предметне конкурсне документације је захтевано да за доказивање испуњености услова у погледу кадровског капацитета понуђачи за лица која нису у сталном радном односу приложе фотокопије уговора о радном ангажовању - уговор о привременим и повременим пословима или неки други уговор у складу са Законом о раду, што је у конкретном случају изабрани понуђач и учинио, будући да је за ангажоване инжењере доставио уговоре о делу, у складу са одредбама Закона о раду, који су закључени са лицима одговарајуће струке, која поседују лиценце које су тражене у конкурсној документацији. У вези са изнетим, а имајући у виду да понуђачи своје понуде припремају искључиво у складу са одредбама конкурсне документације која је у конкретном случају сачињена, то околност што је понуђач доставио доказе чије достављање је било омогућено у складу са одредбама предметне конкурсне документације, односно уговоре о ангажовању лица која нису запослени код понуђача, што је у конкретном случају уговор о делу, који су важећи, не може представљати разлог за оцену предметне понуде као неприхватљиве. Сходно изнетом, указивање подносиоца захтева да су предметни докази (уговори о делу) који су закључени са инжењерима носиоцима лиценци 415 и 471 закључени у супротности са одредбама Закона о раду, са становишта доказивање испуњености услова за потребе предметне јавне набавке, није од утицаја на утврђивање оцене прихватљивости понуде изабраног понуђача, будући да је предметна конкурсна документација, за потребе доказивања испуњености услова у погледу кадровског капацитета, предвидела могућност закључивања уговора о делу. Са тим у вези, у вези са истакнутим сумњама подносиоца захтева да обављање послова који су наведени у закљученим уговорима о делу не може бити предмет уговора о делу у складу са позитивним законским прописима који регулишу предметну материју, као и да уговоре о делу са именованим инжењерима са становишта одредби Закона о раду није било могуће закључити, Републичка комисија указује да утврђивање тих околности не спада у домен рада и надлежности овог органа, већ других институција. Имајући у виду изнето, посебно околност да је изабрани понуђач за доказивање испуњености предметног услова приложио доказе, у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, тужени налази да произилази да је у складу са садржином конкурсне документације која је у конкретном случају сачињена исти доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета, па су наводи подносиоца захтева у том делу одбијени као

неосновани.

Потом је, Републичка комисија мериторно разматрала наводе поднетог захтева за заштиту права којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога што исти није доказао испуњеност услова у погледу техничког капацитета, и нашла да је исти навод неоснован. Увидом у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке утврђено је да је додатни услов у погледу техничког капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач располаже довољним техничким капацитетом и то: 1 кипером камионом носивости до 3,5 т; 5 кипера камиона минималне носивости 10 т; 1 камион путар; 1 цистерни за воду; 4 камиона миксера за бетон; 1 пумпа за бетон минималног дохвата 25 м; 2 багера; 3 комбиноване машине; 2 утоваривача; 1 грејдер; 1 машином за сечење асфалта или бетона; 2 компресора; 4 ваљака; 3 вибро плоче; 2 дизел агрегата за струју капацитета мин 100 kw; 1 тоталном станицом за геодетска снимања. Одредбама предметне конкурсне документације је прописано да се доказивање испуњености услова у том делу доказује достављањем доказа фотокопија пописне листе на дан 31.12.2017. године, или других доказа да је понуђач власник основних средстава тражених у оквиру техничког капацитета. или други доказ да понуђач има на располагању тражени технички капацитет (уговор о закупу, рачун, купопродајни уговор и др.) очитане податке са чипа - важећих саобраћајних дозвола за возила односно ако саобраћајне дозволе нису издате на име понуђача као власника возила поред очитаних података са чипа важеће саобраћајне дозволе доставити и доказ о правном основу коришћења возила (уговор о купопродаји, или уговор о закупу, или уговор о лизингу или уговор о коришћењу возила и сл.). Уколико је возило узето у закуп од лица које није власник, потребно је доставити и сагласност власника давање возила на располагање трећем лицу (нпр. сагласност лизинг куће уколико је возило узето у закуп од лица које је корисник лизинга). Овај доказ треба самостално да, испуни понуђач у случају ако понуду подноси самостално или са подизвођачима, односно овај доказ треба да испуни група понуђача кумулативно. Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је између осталих доказа за доказивање испуњености услова у погледу техничког капацитета достављен и доказ Уговор о закупу возила и опреме закључен дана 05.06.2018. године између учесника заједничке понуде код изабраног понуђача правног лица ББ каб закупца опреме и правног лица ЛЛ као закуподавца опреме. Републичка комисија је извршила увид у предметни уговор и закупу возила и опреме и утврдила да је члану 1. закљученог уговора наведено да закуподавац даје, а закупац прима у закуп радне машине које су власништво закуподавца и то: камион кипер носивости преко 10 т MAN 24.332, регистарских ознака БГ 997-РТ, камион кипер носивости преко 10 т DAF FT ЦФ85, регистарских ознака БГ 941-ЋГ, камион кипер носивости преко 10 т Mercedes 2635 6X4, регистарских ознака БГ 213-ТА, камион кипер носивости преко 10 т Mercedes Actros 4141 К 8X4/4, регистарских ознака БГ 809-00. цистерна за воду EAP PC75,13/14, регистарских ознака БГ1201-ПУ, радна машина багер Сазе 580 СТ, регистарских ознака БГ АДЕ-46, радна машина багер SCHAEFF HML41 41, регистарских ознака БГ ААХ-24, радна машина грејдер ОВК Е 106 А, регистарских ознака БГ АЋБ-10, ваљак HAMM 3410, Ваљак HAMM WALZE HD 12/1113, ваљак Bomag BW 161 AD, ваљак ПУМА 169 АМ, утоваривач KOMATSU WA 320-3 X, регистарских ознака БГ ААW-77, вибро плоча Wacker DPU 3060H-TS. Даље, увидом у садржину исте понуде, утврђено је да је достављен и Уговор о закупу опреме

закључен дана 05.06.2018. године између учесника заједничке понуде код изабраног понуђача правног лица ББ као закупца опреме и правног лица ЉЉ као закуподавца предметне опреме. Увидом у садржину закљученог уговора утврђено је да је наведено да предмет уговора представља закуп опреме за потребе реализације предметне јавне набавке, те да је у члану 1. овог уговора наведено да у складу са потребама закупца закуподавац даје а закупац прима у закуп опрему која је власништво закуподавца и то тотални станици за геодетска снимања произвођача „Leica TC 407“. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је услов у погледу техничког капацитета дефинисан на начин да понуђачи докажу да између остале опреме, располажу са 4 ваљака, 3 вибро плоче и 1 тоталном станицом за геодетска снимања. Одредбама предметне конкурсне документације је прописано да се доказивање испуњености услова у том делу доказује достављањем доказа фотокопија пописне листе на дан 31.12.2017. године, или других доказа да је понуђач власник основних средстава тражених у оквиру техничког капацитета, или други доказ да понуђач има на располагању тражени технички капацитет (уговор о закупу, рачун, купопродајни уговор и др.), очитане податке са чипа – важећих саобраћајних дозвола за возила, односно ако саобраћајне дозволе нису издате на име понуђача као власника возила, поред очитаних података са чипа важеће саобраћајне дозволе доставити и доказ о правном основу коришћења возила (уговор о купопродаји, или уговор о закупу, или уговор о лизингу или уговор о коришћењу возила и сл.). Уколико је возило узето у закуп од лица које није власник, потребно је доставити и сагласност власника за давање возила на располагање трећем лицу (нпр. сагласност лизинг куће уколико је возило узето у закуп од лица које је корисник лизинга). Дакле, из садржине описа доказних средстава која су захтевана за доказивање испуњености услова у погледу техничког капацитета произилази да је било потребно доставити фотокопије пописне листе на дан 31.12.2017. године, или други доказ да је понуђач власник основних средстава тражених у оквиру техничког капацитета, или пак други доказ да понуђач има на располагању тражени технички капацитет (уговор о закупу, рачун, купопродајни уговор и др.). У конкретном случају за опрему која је захтевана, односно за ваљкове, вибро плочу и тоталну станицу за геодетска снимања, изабрани понуђач је у прилогу своје понуде доставио доказе који су захтевани и то Уговоре о закупу те опреме, из садржине којих доказа се може утврдити да је закуподавац који изабраном понуђачу даје опрему у закуп, власник исте. У том смислу, Републичка комисија налази да није основана аргументација подносиоца захтева изнета у захтеву за заштиту права где је указано да је изабрани понуђач био дужан да приложи пописну листу или други одговарајући доказ за 4 ваљка, 1 вибро плочу и за тоталну станицу за геодетска снимања јер се, како то сматра подносилац захтева не може утврдити да ли је закуподавац власник опреме која је дата у закуп.

На крају, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога што је у Споразуму о заједничком подношењу понуде, у члану 6. наведено да ће радови специфицирани у понуди групи понуђача бити подељени између чланова групе, где је прецизно наведено послове које ће (по позицијама из предмера) изводити сваки члан заједничке понуде, док за члана заједничке понуде ЗЗ није наведен тачан и прецизан опис радова који су предмет јавне набавке, нити је са друге стране, како то сматра подносилац захтева јасна логичка веза између радова названих као „Логистичка подршка" за које је задужен тај члан групе и предмета конкретне јавне набавке, и нашла

да је исти неоснован. Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да саставни део исте чини и „Споразум о заједничкој понуди групе понуђача за учешће у поступку јавне набавке радова ЈНР/4/2018 изградња туристичке инфраструктуре на Палићу – уређење и урбано опремање великог парка на Палићу у оквиру мастер плана Палић“, од дана 12.06.2018. године. Увидом у садржину предметног Споразума, утврђено је да је у члану 6. истог наведено да ће, радови специфицирани у понуди групе понуђача, бити подељени између чланова групе понуђача на начин да ће правно лице ББ вршити све позиције из Обрасац 6 и 9 предмера радова осим позиција које ће изводити остали чланови групе понуђача, ЂЂ ће изводити позиције 4.1.2, 4.1.3, 5.1.2. из Обрасца 6) 9) предмета радова за стазу обала Лајоша Вермеша и на свим трасама; ЕЕ позиције 5.1.1. из Обрасца 6) 9) предмет радова за стазу обала Лајоша Вермеша и на свим трасама, ЖЖ позиције 5.2.1. из Обрасца 6) 9) предмер радова за стазу обала Лајоша Вермеша и на свим трасама, ЗЗ – логистичка подршка. У конкретном случају, из садржине достављеног Споразума произилази да су се уговорне стране односно учесници заједничке понуде сагласили и јасно специфицирали и поделили опис послова радова који чине предмет конкретне јавне набавке. Самим тим околност што је за једног учесника заједничке понуде наведено да је његов опис посла логистичка подршка осталим члановима заједничке понуде не представља битан недостатак понуде услед којег би иста требала бити одбијена као неприхватљива. Иако појам логистичке подршке има широко значење и обухвата обављање различитих врста активности и послова у фази извршења радова који су предмет конкретне јавне набавке, Републичка комисија налази да околност што је у достављеном Споразуму опредељено да ће један од учеснике заједничке понуде, код изабраног понуђача, обављати послове логистике, не чини битан недостатак понуде услед којег би понуда изабраног понуђача требала бити одбије као неприхватљива, из ког разлога је навод подносиоца захтева у том делу одбијен као неоснован. Имајући у виду све изнето тужени орган је, сходно одредби члана 157. став 6. тачка 2. Закона о јавним набавкама, нашао да поднети захтев за заштиту права у целини неоснован, па је одлучено као у ствау 1. диспозитива оспореног решења. С обзиром да је оцењено да је захтев тужиоца неоснован, тужени је одбио и захтев за накнаду трошкова и одлучио као у ставу 2. оспореног решења.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 33. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник РС”, бр. 124/12, 14/15, 68/15) прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке. Одредбом члана 61. став 1. наведеног закона прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Одредбом члана 106. став 1. тачка 3. истог закона прописино је да ће понуђач одбити понуду ако понуђач на докаже да испуњава додатне услове.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђене чињенице, правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је одбио захтев тужиоца, као подносиоца захтева за заштиту права у поступку јавних набавки, применом одредаба члана 157. став 6. тачка 2. Закона о јавним набавкама, будући да је након спроведеног поступка, чињенично стање одлучно за решавање ове управне ствари утврдио у потпуности и несумљиво и на ово правилно применио одредбе материјално-правних

прописа на које се позвао, а за своју одлуку дао разлоге које као правилне у свему прихвата и овај суд. Ово стога што је правилан закључак туженог органа да је изабрани понуђач у понуди приложио све доказе да је испунио услове наручиоца, па нису били испуњени услови да се његова понуда одбије као неприхватљива, сходно члану 106. и 107. наведеног закона.

Неосновани су наводи тужбе да је тужени орган приликом одлучивања о захтеву за заштиту права занемарио измене предметне документације на основу којих је сачињен пречишћен текст документације обајвљен на Порталу јавних набавки РС дана 12.06.2018. године. Ово стога што из образложења оспореног решења произлази да је приликом оцене основаности захтева за заштиту права тужиоца тужени орган размотрио целокупну документацију предметног поступка јавне набавке са изменама конкрусне документације, коју је уз одговор на тужбу доставио суду.

Правилан је закључак туженог органа да је изабрани понуђач доставио доказе о испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета, у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације. Ово стога што је доказујући испуњеност предметног услова у погледу кадровског капацитета изабрани понуђач за тражени профил кадрова, односно за дипл. грађевинског инжењера и дипл. инж. геодезије приложио доказе који су били захтевани одредбама предметне конкурсне документације, и то уговоре о делу који су закључени не неодређено време, личне лиценце бр. 415 и 471 и копије потврда Инжењерске коморе Србије, а имајући у виду да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да за доказивање испуњености услова у погледу кадровског капацитета понуђачи за лица која нису у сталном радном односу приложе фотокопије уговора о радном ангажовању - уговор о привременим и повременим пословима или неки други уговор у складу са Законом о раду, што је у конкретном случају изабрани понуђач и учинио.

Неосновани су наводи тужбе да изабрани понуђач није доставио доказе о испуњености додатног услова у погледу техничног капацитета будући да је одредбама предметне конкурсне документације опредељено да се испуњеност услова у погледу техничког капацитета доказује достављањем пописне листе на дан 31.12.2017. године, или других доказа да је понуђач власник основних средстава тражених у оквиру техничког капацитета, или други доказ да понуђач има на располагању тражени технички капацитет (уговор о закупу, рачун, купопродајни уговор и др.), те да је изабрани понуђач доказао испуњеност услова у погледу техничког капацитета на начин како је захтевано у конкурсној документацији, јер је приложио доказе да има на располагању опрему која је захтевана, па је правилан закључак туженог органа да се из садржине доказа које је изабрани понуђач доставио у прилогу своје понуде може утврдити испуњеност услова у погледу техничког капацитета.

Суд је ценио остале наводе тужбе, па је нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, будући да је тужени орган у образложењу решења дао детаљне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд. Тужилац није навео ниједну нову околност, нити пружио нови доказ, који није цењен у спроведеном управном поступку, а који би могао да буде од утицаја на другачију одлуку.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

Одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова управног спора, Управни суд је, с обзиром на успех странака у спору, оценио да је захтев неоснован, те је применом одредаба чланова 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11, 55/14 и 87/18), које се сходно примењују на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу 2. диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 03.06.2022. године, III- 2 У. 20356/18

Записничар
Соња Медић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Николић Врбашки, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КСВ