



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-5 У. 20612/2018
Дана: 22.03.2021. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојација председник већа, Наташа Малинић и Весна Мартиновић, чланови већа, уз учешће судског саветника Милане Узелац, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., ..., коју заступа Стеван Рајић, адвокат из Новог Сада, Мирослава Антића 8, стан број 3, ради поништаја решења туженог **ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ** број 014 број 020-00-0152/18-02 од 26.09.2018. године, у предмету сукоба интереса, у нејавној седници већа одржаној дана 22.03.2021. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције број 014-020-00-0121/17-11 од 25.06.2018. године, којим је у ставу 1. диспозитива утврђено да је тужила поступила супротно одредби члана 31. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Општинског већа општине ... обавестила Агенцију за борбу против корупције да обавља посао директора “Б.Б.” д.о.о. ...; у ставу 2. диспозитива утврђено да је тужила поступила супротно одредби чл. 35. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана избора на јавну функцију члана Општинског већа општине ..., пренела своја управљачка права у привредном друштву “Б.Б.” д.о.о. ..., чији је власник, на правно или физичко лице које није повезано, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције; у ставу 3. диспозитива утврђено да је тужила, члан Општинског већа општине ..., поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. став 1. Закона о Агенцији за борбу против

корупције, јер је за време вршења наведене јавне функције привредном друштву “Б.Б.” д.о.о. ..., чији је власник и директор, општина ... дала у закуп пољопривредно земљиште у државној својини, укупне површине 69.3287 ха и 34,9006 ха које се налази на територији општине ..., а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције, па је тужили на основу чл. 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана већа општине ..., и одређено да ће изрека и сажето образложење овог решења бити објављени у “Службеном гласнику Републике Србије” и у “Службеном листу општине ...”, о трошку тужиле.

Тужбом, поднетом Управном суду 13.11.2018. године, тужила оспорава законитост решења туженог органа, због свих разлога предвиђених одредбом чл. 24. Закона о управним споровима. Наводи да је неоснована тврдња да је јавни интерес подредила приватном интересу и да се у конкретној ствари не може радити о сукобу интереса, пре свега јер је сукоб интереса, у смислу закона, ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције. Сматра да лицитација и узимање у закуп пољопривредног земљишта у државној својини од стране правног лица чији је функционер власник и директор, није приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, јер као члан општинског већа нема никакве надлежности у поступку давања у закуп државног пољопривредног земљишта. Указује да општина има комисију за давање у закуп пољопривредног земљишта, која спроводи јавно надметање, након чега председник општине, уз сагласност надлежног министарства, доноси одлуку којом се даје у закуп земљиште, а након чега се закључује уговор са власником Републиком Србијом. Стога сматра неоснованим навод туженог да је функционер свом правном лицу доделио земљиште у закуп када сам функционер нема никаквог утицаја на поступак закупа земљишта, на шта јасно указују одредбе Закона о пољопривредном земљишту и општинске Одлуке о одређивању надлежног органа за давање државног пољопривредног земљишта у закуп. Истиче да у конкретном случају не постоји приватни интерес, јер по дефиницији приватни интерес представља погодности и користи за функционера, што је овде изостало. Сматра да јој је изречена престрога мера, будући да је учествовала у поступку давања информација и да није скривала имовину, односно да ју је уредно пријављивала и да је њен пропуст такав да не постоји штета, као и да евентално учињеним повредама закона не постоји несразмера у имовини нити грубља повреда јавног интереса. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а предмет врати туженом на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09) будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа

предмета ове управне ствари нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да тужила почев од 12.09.2012. године врши јавну функцију члана Општинског већа општине ..., да је директор и власник привредног друштва "Б.Б." д.о.о. ..., да није доставила обавештење Агенцији да у време ступања на јавну функцију обавља други посао, да у року од 30 дана од дана ступања на јавну функцију није пренела управљачка права која има у привредном друштву "Б.Б." д.о.о. ..., као и да је општина ..., за време док је тужила вршила јавну функцију члана Општинског већа општине ..., наведеном привредном друштву дала у закуп пољопривредно земљиште на територији општине ..., укупне површине 69.3287 ха и 34,9006 ха које се налази у државној својини. Имајући у виду утврђено, првостепени орган је донео одлуку као у решењу 25.06.2018. године. Одлучујући по жалби тужиле тужени орган је, на основу чл. 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", број 97/08...8/15-Одлука Уставног суда), прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, а ставом 4. истог члана закона функционер не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи ни погодности за себе ни повезано лице. Одредбом члана 2. став 1. истог закона прописано је да у смислу овог закона, поједини изрази имају следеће значење: -повезано лице супружник или ванбрачни партнер функционера, крвни сродник функционера у правој линији, односно побочној линији закључно са другим степеном сродства, усвојитељ или усвојилац функционера, као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да функционер који у тренутку стапања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла. Став 2. наведеног члана прописује да Агенција по пријему обавештења утврђује да ли се обављањем посла, односно делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно да ли то представља сукоб интереса, док је ставом 4. прописано да уколико функционер не поступи у року из става 1. овог члана, Агенција спроводи поступак за утврђивање повреде закона.

Одредбом чл. 32. став 1. Закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 35. став 1. Закона прописана је обавеза функционера да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције.

Одредбом чл. 51 Закона прописано је да су мере које се изричу функционеру због повреде овог закона: мера упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење.

Правилно је по оцени Управног суда поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио као неосновану жалбу тужиле изјављену против првостепеног решења, налазећи да је првостепени орган правилно закључио да је тужила повредила одредбе чл. 31. став 1. и чл. 35. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције. Ово стога што је у поступку утврђено да тужила у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана општинског већа општине ... није обавестила Агенцију да обавља посао директора привредног друштва "Б.Б." и није у законом прописаном року пренела своја управљачка права у овом привредном друштву, што је према наведеним законским одредбама била дужна да учини. Такође, имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе, правилно је по оцени Управног суда, налажење туженог органа да је првостепени орган правилно оценио да је тужила, као лице повезано са привредном друштвом "Б.Б." довела себе, као члана Општинског већа општине ..., у ситуацију сукоба интереса, с обзиром на то да је општина ..., чији је члан већа тужила, наведеном привредном друштву дала у закуп пољопривредно земљиште у државној својини, чиме је тужила јавни интерес подредила приватном интересу и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције. Тужила је, као функционер, била дужна да о наведеном сукобу интереса, када је пољопривредно земљиште дато у закуп њеном привредном друштву, о томе писмено обавести Агенцију, у смислу чл. 32. став 1. Закона, што она није учинила, те је на тај начин правилно утврђена и повреда наведене одредбе закона. Имајући у виду да је утврђена повреда више одредби Закона о Агенцији за борбу против корупције, правилно јој је, на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење, те су стога наводи тужбе којима истиче да је изречена мера престрога, по оцени Управног суда, неосновани.

Тужени орган је ценио све наводе жалбе, које тужила понавља и у тужби и за исте је дао јасне и образложене разлоге, које у свему прихвата и овај суд и на њих упућује. Наводи тужбе којима се указује да се у конкретној ствари не може радити о сукобу интереса, јер су изостале користи и погодности за функционера, нису основани. Ово стога што је утврђено да је општина ..., за време док је тужила вршила јавну функцију члана Општинског већа општине ..., привредном друштву "Б.Б.", са којим је тужила повезана, јер је његов власник и директор, дала у закуп пољопривредно земљиште на територији општине ..., па чињеница да је тужила члан Општинског већа исте општине, који је извршни орган општине, представља сукоб интереса у смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције. Тужила није навела ниједну нову околност, нити пружила нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на законитост оспореног решења.

Са изнетих разлога налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним

споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 22.03.2021. године, III-5 У. 20612/18

Записничар
Милана Узелац,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Сукновић Бојација,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТБ