



Република Србија
УПРАВНИ СУД
20 У 2062/14
02.11.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Катариницом Пецић Илић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. ..., улица ... бр. ..., кога заступа Душка Марковић, адвокат из Београда, улица Мајке Јевросиме бр. 14а, против туженог Привременог органа града Београда, чији је правни следбеник Градско веће града Београда, ради поништаја решења број: 355-999/13-ГВ од 09.12.2013. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 02.11.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда – Сектора за извршни поступак и инспекцијски надзор X-12 број 355.3-1793/2010 од 25.10.2011. године. Наведеним решењем наређује се тужиоцу да уклони објекат за оглашавање – рекламни пано "...", површине 5м x 10м, који се налази у улици ... бр. ..., после маркета Б.Б., у Београду, на земљишту чији је корисник В.В. из ..., у року од три дана од дана пријема решења, уз напомену да жалба изјављена против тог решења не одлаже његово извршење.

У тужби, којом је покренуо управни спор, поднетој непоредно Управном суду, дана 07.02.2014. године, тужилац, преко пуномоћника, истиче да поседује сагласност власника, јер је са В.В. из ..., дана 21.06.2006. године, закључио уговор о постављању рекламних паноа, чије трајање је продужено до 31.12.2012. године, закључењем Анекса бр. 1 од 21.06.2009. године. Наводи да је, у складу са чланом 27. Закона о оглашавању, свој рекламни објекат, чије се уклањање налаже наведеним решењем, поставио на основу уговора и припадајућих Анекса, а да је постављање извршено у складу са позитивно-правним прописима важећим у тренутку постављања, као и у тренутку подношења тужбе, сходно Закону о оглашавању. Даље наводи да је првостепено решење донето с'позивом на Одлуку о

оглашавању на територији града Београда (“Службени лист града Београда” бр.29/07) која је ступила на снагу 18.09.2007. године, и између осталог, с'позивом и на члан 34. исте одлуке, односно да се објекат уклања када се исти постави или користи без дозволе. Напомиње да је рекламни пано тужиоца постављен у складу са чланом 27. Закона о оглашавању, те у складу са наведеним законом, за постављање рекламних паноа, према мишљењу тужиоца, није потребна никаква дозвола надлежног органа, већ само сагласност власника, односно корисника површине, па је нејасно зашто се орган који је донео првостепено решење позива на члан 34. Одлуке о оглашавању, сматрајући да је јасан закључак да је рекламни пано постављен на нејавној површини и да је самим тим једини меродаван однос онај који настаје између власника/корисника површине и тужиоца, сходно наведеној одредби члана 27. Закона о оглашавању, који децидно дефинише да на површинама које нису јавне, постављање плаката је дозвољено само уз сагласност власника, коју тужилац има с'обзиром да има закључен уговор са Д.Д.. Указује да је у циљу објашњења ове ситуације настале сукобом прописа и неједнаким третирањем исте материје – постављања рекламних објеката на нејавним површинама од стране Закона о оглашавању и Одлуке о оглашавању, тужилац дана 14.01.2010. године поднео допис Секретаријату за саобраћај града Београда – Дирекцији за путеве, у коме је објаснио да је члан 41. Одлуке о оглашавању, на које се позива првостепени орган, у супротности са Законом о оглашавању, те да је дошло до сукоба правних прописа, због чега је подносилац од Дирекције за путеве тражио објашњење новонастале ситуације. Истиче да не може трпети последице сукоба закона и подзаконских аката, и како је закон хијерархијски виши акт, у случају сукоба валидне су одредбе закона, у овом случају члан 27. Закона о оглашавању, а не члан 34. Одлуке о оглашавању. Посебно истиче ненадлежност комуналне инспекције за поступање у предметном поступку, с'обзиром на чињеницу да тужилац има закључен уговор са корисником предметног земљишта и да је на основу истог постављен објекат за оглашавање. Свако одступање од уговорених одредби је питање које морају да реше саме уговорне стране. Ово је дефинисано и уговором, те је уговорено да ће странке сваки спор првенствено покушати да реше мирним путем, а ако не успеју, спор ће решити стварно и месно надлежан суд у Београду. Дакле, у питању је спор грађанско-правне природе, а никако не спада у домен управног поступка. Према мишљењу тужиоца, рекламни објекат није средство за оглашавање, већ посебан објекат за оглашавање дефинисан чланом 5. Одлуке о оглашавању. Такође, тужилац сматра да је дошло и до погрешне примене члана 106. став 1. и 2. Закона о оглашавању, јер је предметни рекламни објекат постављен на нејавној површини, сходно члану 27. тог закона. Даље наводи да првостепено решење не садржи у уводу решења све податке које по члану 197. Закона о општем управном поступку треба да садржи, што исто чини незаконитим, сматрајући да исто не садржи име странке и њеног законског заступника, као и да комунални инспектор у решењу даје погрешно и непотпуно упутство о правном леку. Предлаже да се тужба уважи и поништи оспорено решење. Трошкове је тражио и то за састав тужбе у износу од 7.500,00 динара, по АТ, као и трошкове судске таксе на тужбу.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу, као неосновану, одбије.

Управни суд је одлучивао без одржавања усмене јавне расправе, у складу са чланом 33. став 2. Закона о управним споровима, па је испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно са одредбом члана 41. став 1. истог Закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба

није основана.

Према стању у списима предмета, Управни суд је пресудом 14 У. 1950/12 од 19.09.2013. године уважио тужбу тужиоца и поништио решење туженог органа 355-2038/11-ГВ од 12.01.2012. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења првостепеног органа од 25.10.2011. године, због повреде правила поступка из члана 192. став 2. Закона о општем управном поступку, односно из разлога што је побијано решење донео колегијални орган Градско веће града Београда, а да се у списима предмета није налазио записник са седнице колегијалног органа, без кога није било могуће утврдити да ли је седница била одржана, као ни да ли је на истој донета оспорена одлука. У поступку поновног решавања по жалби тужиоца, изјављеној против првостепеног решења од 25.10.2011. године, тужени орган је поступајући по примедбама суда из наведене пресуде, у смислу члана 69. став 2. Закона о управним споровима, отклонио учињене повреде правила поступка, и утврдио да је првостепено решење правилно и на закону засновано, а жалба неоснована. Наиме, у поново спореденом поступку, утврђено је да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено да је комунални инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда, у поступку инспекцијске контроле оглашавања на ..., у ..., дана 24.10.2011. године, у присуству Ђ.Ђ., из А.А. ..., утврдио и записнички констатовао да се на локацији ... иза Б.Б. на истој страни, бр. 69, налази рекламни пано "...", површине 5м x 10м, као и да постоји уговор о постављању рекламног паноа, али да тужилац не поседује решење за локацију. Стога је, имајући у виду утврђено чињенично стање, комунални инспектор, у смислу овлашћења датих чланом 34. став 1. тачка 3. Одлуке оглашавању на територији града Београда и чланом 20. став 2. Одлуке о комуналној инспекцији, као и применом члана 192. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву првостепеног решења. Даље је утврђено да је, у поступку по жалби поднетој на наведено решење комуналног инспектора, тужени орган оценио да је правилно комунални инспектор поступио, када је применом прописа на које се позвао донео решење, имајући у виду да је предметни објект за оглашавање постављен без дозволе надлежног органа, те правилно у складу са чланом 34. Одлуке о оглашавању на територији града Београда и члана 20. став 2. Одлуке о комуналној инспекцији, наредио уклањање истог, из којих разлога је, сходно одредбама члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу као неосновану, и одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Према одредби члана 2. став 1. тачка 3. Закона о оглашавању ("Службени гласник РС", бр. 79/05) прописано је да огласно средство, између осталог, јесте билборд, док је чланом 24. прописано да се оглашавање на отвореном простору врши на начин којим се обезбеђује сигурност пешака, моторних возила и других учесника у саобраћају, заштита културно-историјских споменика и добара од општег интереса и очување и унапређење изгледа града, односно насељеног места.

Чланом 27. истог закона прописано је да је на површинама које нису јавне, постављање плаката дозвољено само уз сагласност власника, односно корисника те површине.

Чланом 104. став 3. закона, прописано је да орган јединице локалне самоуправе, односно града, надлежан за комуналне послове врши инспекцијски надзор преко комуналних инспектора, те на основу члана 105., у вршењу инспекцијског надзора инспектор има сва права, дужности и овлашћења која су утврђена овим законом и законом којим се уређује поступак

инспекцијског надзора надлежног инспекцијског органа.

Одлуком о оглашавању на територији града Београда (“Службени лист града Београда”, бр. 29/07, 34/09 и 16/10), уређени су услови и начин постављања објеката и средстава за оглашавање и оглашавање на отвореном простору на територији града Београда (члан 1. став 1.).

Према члану 2. наведене Одлуке, отворени простор је јавна површина и друга површина са које се могу упућивати визуелне огласне поруке, док је чланом 5. прописано да је посебан објекат за оглашавање наменски изграђен објекат постављен на отвореном простору ради оглашавања и то: осветљен, просветљен или неосветљен самостојећи пано, стуб и други сличан објекат.

Чланом 11. став 1. Одлуке, прописано је да се тип, величина, услови и поступак за постављање објеката за оглашавање из члана 5. и 6. и средстава за оглашавање на објектима из члана 7. и 9. ове одлуке на територији града, утврђују правилником који доноси Градоначелник града Београда.

Према члану 27. наведене Одлуке, друга површина у смислу ове одлуке је површина која није јавна, а видљива је са јавне површине и користи се за оглашавање постављањем објеката, односно средстава за оглашавање у складу са одредбама закона и ове одлуке, за сопствене потребе и као делатност (члан 28. став 1.), и то само уз сагласност власника, односно корисника те површине (члан 28. став 2.).

Према члану 29. став 1. Одлуке, оглашавање на другим површинама врши се на основу дозволе коју на захтев заинтересованог лица издаје организациона јединица Градске управе града Београда надлежна за послове управљања, одржавања и заштите улица и општинских путева.

Чланом 33. наведене Одлуке, прописано је да надзор над применом одредаба ове одлуке врши Организациона јединица Градске управе надлежна за послове саобраћаја, док према ставу 2. инспекцијски надзор над применом одредаба ове одлуке врши комунална инспекција градске општине.

Чланом 34. став 1. тачка 3. Одлуке, прописано је у вршењу инспекцијског надзора, комунални инспектор овлашћен да нареди уклањање објекта, односно средстава за оглашавање.

Одредбом члана 41. став 1. наведене Одлуке, прописано је да је власник објекта, односно средства за оглашавање постављеног на другој површини до дана ступања на снагу ове одлуке на основу прописа који су важили до дана ступања на снагу ове одлуке или по другом правном основу, дужан да захтев за издавање дозволе у складу са одредбама ове одлуке поднесе у року од 30 дана од дана ступања на снагу акта из члана 11. ове одлуке. Према ставу 2. истог члана, ако власник објекта из става 1. овог члана не поднесе захтев у прописаном року, односно захтев буде одбијен, дужан је да објекат уклони и коришћену површину врати у пређашње стање о свом трошку.

Према оцени Управног суда, код овако утврђеног чињеничног и правног стања

ствари, правилно је поступио тужени орган када је, у поновном поступку, поступајући по примедбама из пресуде Управног суда 14 У. 1950/12 од 19.09.2013. године, оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, с обзиром да је у поступку код првостепеног органа без повреда правила поступка, правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је одлучено као у диспозитиву првостепеног решења. Ово из разлога што је у правилно спроведеном поступку пред првостепеним органом, на несумњив начин утврђено да је тужилац на површини у улици ... бр. ..., после маркета Б.Б., у Београду, поставио предметни објекат за оглашавање без дозволе надлежног органа прописане чланом 29. став 1. напред наведене Одлуке о оглашавању на територији града Београда. Стога је, и по оцени суда, правилно поступио првостепени орган, када је на основу члана 34. став 1. тачка 3. наведене Одлуке, наложио тужиоцу решењем уклањање објеката, а на начин и у обиму како је то ближе означено у диспозитиву првостепеног решења, с'обзиром да се ради о објекту, чијем се постављању не може приступити пре него што се, а како је то напред наведено, од надлежног органа у складу са наведеном одредбом, не исходује решење којим се одобрава његово постављање - дозвола.

Суд је ценио наводе тужбе да му за постављање рекламних паноа није потребна никаква дозвола надлежног органа, већ само сагласност власника, односно корисника површине, па је имајући у виду напред цитиране одредбе Одлуке о оглашавању на територији града Београда, према којима је отворена површина не само јавна већ и друга површина са које се могу упућивати визуелне огласне поруке, при чему се другом површином у смислу наведене одлуке сматра и површина која није јавна, а видљива је са јавне површине и користи се за оглашавање постављањем објеката, односно средстава за оглашавање у складу са одредбама закона и наведене одлуке за сопствене потребе и као делатност и то само уз сагласност власника, односно корисника те површине. Дакле, из наведеног јасно произлази да је сагласност власника, односно корисника "друге површине" која није јавна са које се могу упућивати визуелне огласне поруке, само један од докумената који је потребно приложити уз захтев за издавање дозволе у смислу члана 29. став 1. наведене одлуке, коју издаје организациона јединица Градске управе града Београда надлежна за послове управљања, одржавања и заштите улица и општинских путева. У погледу навода тужбе који се односе на ненадлежност комуналне инспекције за поступање у предметном поступку, суд налази да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, са разлога ближе наведених у образложењу оспореног решења, које у свему, као правилне и на закону и подзаконским актима засноване, прихвата и овај суд. Поред овога, неосновани су и наводи тужбе да увод првостепеног решења не садржи све податке прописане чланом 197. Закона о општем управном поступку, те да је погрешно и непотпуно упутство о правном леку. Ово због тога што недостаци увода првостепеног решења, и по оцени суда, нису такви да би утицали да другачију одлуку управних органа у управном поступку, па самим тим, ни на другачију одлуку суда у овој управној ствари. Упутство о правном средству правилно је сачињено и у свему у складу са одредбом члана 200. став 1., 2. и 3., јер је тужилац као странка у поступку био обавештен о врсти правног средства који се подноси у управном поступку, року у коме се исто може изјавити, као и органу коме се правно средство подноси. Суд је ценио и остале наводе истакнуте у тужби, па је нашао да су и ти наводи неосновани и без утицаја на другачије решавање ове управне ствари. Ово због тога што је за постављање предметног објекта за оглашавање пре његовог постављања било неопходно прибавити дозволу надлежног органа, а тужбом није оспорено утврђено чињенично стање у управном поступку да је овај објекат постављен без претходно прибављене дозволе надлежног органа, нити су у том

правцу пружени било какви докази који упућују на супротно. Дакле, тужбом оспорно решење је, према стању у списима предмета, засновано на потпуно и тачно утврђеном чињеничном стању, на које су правилно примењене напред цитиране одредбе наведеног закона и одлуке, а у образложењу побијаног решења јасно су наведене све чињенице које су у току поступка утврђене, као и релевантни прописи и разлози којима се руководио тужени орган приликом доношења решења.

Имајући у виду наведено, као и одредбу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, а нарочито став 3. према коме је суд обавезан да посебно наведе разлоге због којих није одржао усмену расправу, овај суд је нашао да су се у конкретном случају стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене јавне расправе. Ово стога што је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака ради утврђивања чињеничног стања, а не ради се ни о другим ЗУС-ом прописаним ситуацијама по којима је одржавање усмене јавне расправе обавезно. Дакле, ради се о судској ствари, која не изискује додатни судски рад на утврђивању чињеница, јер се из навода тужбе, образложења оспореног решења и достављених списа види да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено и да је законитост оспореног акта требало оценити само у погледу спорних правних питања.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Имајући у виду успех тужиоца у овој управној ствари, суд је одбио његов захтев за накнаду трошкова управног спора и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, на основу члана 150. и 153. Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 02.11.2015. године, 20 У 2062/14

Записничар
Катарина Пецић Илић,с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС