



Република Србија
УПРАВНИ СУД
9 У 2074/10(2007)
11.02.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у Београду, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Руже Урошевић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., Улица ... број ..., кога заступа Радисав Новковић, адвокат из Београда, Улица Пожаревачка број 6/2, против закључка Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, број 401-00-06542/2007-06 од 14.02.2008. године, у правној ствари коришћења подстицајних средстава, у нејавној седници већа одржаној дана 11.02.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА закључак Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, број 401-00-06542/2007-06 од 14.02.2008. године.

Образложење

Тужилац је покренуо управни спор пред Врховним судом Србије, тужбом поднетом 17.12.2007. године због "ћутања администрације", односно недоношења решења од стране туженог органа по његовом захтеву у преосталом делу, будући да му је решењем туженог број 401-00-06433/2007-06 од 04.10.2007.

године, признато само 30% вредности улагања, а о преосталом делу захтева није одлучено.

Поднеском достављеним Врховном суду Србије 06.03.2008. године, тужилац је обавестио суд да је тужени орган, у току трајања судског поступка, донео закључак којим је одбацио, као непотпун, захтев тужиоца од 13.09.2006. године, за остваривање права на име коришћења подстицајних средстава за подршку набавке основног стада и товног материјала у говедарству у 2007. години. Како се у образложењу закључка наводи да је захтев тужиоца одбачен, јер је тужени орган својим актом од 15.11.2007. године, позвао тужиоца да употпуни захтев, а тужилац је пропустио то да учини, што не одговара стварном стању и што се може видети из списка, тужилац је тужбу проширио на новодонети закључак и предложио да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу наводи да је обавештење о допуни захтева уручено тужиоцу 28.11.2007. године, да тужилац у прописаном року није допунио захтев и да је због тога 14.02.2008. године, донет закључак којим је захтев тужиоца одбачен, па предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, Управни суд, који је 01.01.2010. године, сагласно одредбама члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 104/09), преузео нерешене предмете управних спорова покренутих пред Врховним судом Србије до 31.12.2009. године, је нашао да је тужба основана.

Основано се, по оцени Управног суда, тужбом указује да је, приликом доношења оспореног закључка, повређен закон на штету тужиоца, јер је оспорени закључак о одбачају захтева, као неуредног, донет без доказа да је тужилац примио акт којим се тражи да употпуни захтев.

Наиме, у списима се налази допис туженог органа, број 401-00-06542/2007-06 од 15.11.2007. године, упућен тужиоцу са позивом да допуни захтев достављањем одређене документације, али нема доказа да је тужиоцу овај допис достављен пре доношења оспореног закључка, односно пре 14.02.2008. године. Тужени је накнадно, 07.05.2008. године, упутио потражницу Пошти ...

Београд, у цињу прибављања доказа да је пошиљка примљена од стране тужиоца, али овај доказ није постојао у време доношења оспореног закључка. Осим тога, из садржине потражнице се и не види о којој се пошиљци ради, коме је и на који начин уручена, па не може представљати доказ о уредној достави тужиоцу налога за уређење захтева.

Одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), чијим је ступањем на снагу престао да важи Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), прописано је да ће се поступци по тужбама поднетим до дана ступања на снагу овог Закона окончати пред Управним судом по правилима поступка која су важила до дана ступања на снагу овог Закона.

Стога је Управни суд, налазећи да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца, тужбу уважио и оспорени закључак поништио, одлучујући као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2. у вези са чланом 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), а у поновном поступку тужени орган је везан правним схватањем и примедбама суда изнетим у овој пресуди, у смислу одредбе члана 61. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ
дана 11.02.2010. године, 9 У 2074/10(2007)

Записничар
Вера Маринковић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац

ИО