Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У. 22043/10
21.06.2012. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., Улица ... број ..., кога заступа пуномоћник Петар Ивановић, адвокат из Београда, Улица Шавничка број 45, против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско правне послове, ради поништаја туженог органа 07 број 463-02-00300/2005-2 од 07.04.2010. године, у предмету брисања клаузуле правоснажности у нејавној седници већа одржаној дана 21.06.2012 године, године донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско правне послове, 07 број 463-02-00300/2005-2 од 07.04.2010. године и предмет враћа туженом органу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Органа управе општине Вождовац-Одељења за имовинско правне послове број III 463-785/2006 од 09.03.2009. године, којим је одбијен као неоснован захтев тужиоца за брисање клаузуле правноснажности од 27.10.2008. године, издате на решење Одељења за имовинско правне послове

општине Вождовац III 463-785/2006 од 19.02.2008. године.

У тужби поднетој Управном суду 18.05.2010. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, које је уз тужбу приложио, (погрешно означавајући 14.09.2009. године као датум доношења овог решења и 19.02.2009. године, као датум доношења првостепеног решења). У тужби наводи да у оспореном решењу нису дати ваљани разлози, нити су наведене одлучне чињенице које су определиле овакву одлуку, већ је само преписана садржина првостепеног решења и изјављене жалбе, а као једини аргумент за донету одлуку тужени наводи да је већ претходно одбацио захтев тужиоца за понављање поступка. Истиче да је у конкретном случају тужилац првостепено решење, које је снабдевено клаузулом правноснажности, примио дана 13.01.2009. године, што се види из записника о саслушању странке сачињеним пред првостепеним органом 13.01.2009 године, у коме је ова чињеница констатована, а констатована је и чињеница да у списима предмета не постоји доставница да је наведено решење уручено тужиоцу раније, из којих чињеница несумњиво произлази да ово решење није могло постати правноснажно 27.10.2008. године, пре него што је тужилац, као странка у управном поступку примио ово решење, како је то погрешно и паушално утврдио тужени орган, јер је благовременом жалбом, коју је изјавио против тог решења, тужилац спречио наступање његове правноснажности, због чега није могло бити снабдевено клаузулом правноснажности све до коначне одлуке по тој жалби. Сматра да чињеница што је првостепени орган противзаконито спорно решење огласио правноснажним и снабдео га клаузулом о томе, не даје основ за погрешно одлучивање по жалби тужиоца. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а предмет врати на повноно одлучивње по жалби.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одедби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 2. Закона о управним споровима, Управни

суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Према образлжењу оспореног решења, тужени орган је нашао да је правилно поступио првостепени орган када је одбио захтев тужиоца за брисање клаузуле правноснажности од 27.10.2008. године, издате на решење Одељења за имовинско правне послове општине Вождовац III 463-785/2006 од 19.02.2008. године, из разлога што је жалба тужиоца изјављена против наведеног решења, одбачена као недопуштена закључком тог одељења број 463-785/2006 од 05.03.2009. године. По налажењу туженог органа, сходно члану 13. Закона о општем управном поступку , првостепени орган је правилно одбио захтев тужиоца за брисање клаузуле правноснажности са наведеног решења и из разлога што је тужилац дана 24.02.2009. године, поднео захтев за понављање поступака, сагласно члану 239. тчка 9. у вези са чланом 240. Закона о општем управном поступку, јер се правноснажно решење којим је странка стекла одређена права, односно којим су стрнци одређене неке обавезе, може поништити , укинути или изменити само у случајевима који су предвиђени законом. Ово посебно имајући у виду да је тужени орган, одлучујући о захтеву тужиоца за понављање поступка окончаног решењем туженог органа број 463-2-00300/2005 од 03.07.2008. године, одбацио овај захтев из разлога што је поднети захтев неблаговремен.

По оцени Управног суда, изложени наводи и закључак туженог органа не могу се прихватити као правилни, јер оспорено решење не садржи правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење дато у диспозитиво, чиме су повређена правила поступка из одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, на чију примену упућује одредба члана 235. став 1. истог закона. Ово због тога што из чињеница констатованих у образложењу првостепеног и оспореног решења, да је жалба тужиоца изјављена против решења Одељења за имовинско правне послове општина Вождовац III 463-785/2006 од 19.02.2008. године, које је снабдевено клаузулом правноснажности од 27.10.2008 године, одбачена као недопуштена, те чињенице да је дана 24.02.2009 године, тужилац поднео захтев за понављање поступка окончаног тим решењем, из разлога прописаних чланом 239. тачка 9. Закона о општем управном поступку, не произлази закључак туженог органа да је решење III 463-785/2006 од 19.02.2008. године, постало правноснажно, те да је правилно снабдевено клаузулом првноснажности од 27.10.2008. године. Ово

тим пре што је против решења туженог органа 07 број 463-02-00300/2005-3 од 07.04.2010 године, којим је одбијена као неоснована жалба тужиоца изјављена против закључка органа управе општине Вождовац-Одељења за имовинско правне послове број III 463-785/2006 од 05.03.2009. године, а којим је одбачена жалба тужиоца изјаљена 28.01.2008.године на решење Одељења за имовинско правне послове општине Вождовац у Београду III 463-785/2006 од 19.02. 2008. године, као недопуштена, тужилац А.А. покренуо управни спор код Управног суда тужбом под пословним бројем 13 У 22042/10 те је пресудом овог суда под истим бројем од 21.06.2012 године, тужба уважена и поништено наведено решење туженог органа а предмет враћен туженом органу на поновно одлучивање.

Имајући у виду изложено, тужени орган је у поновном поступку у обавези да отклони повреде правила поступка на које му је овом пресудом указано и донесе законито решење по жалби тужиоца, у коме ће правилно оценити и образложити чињенице које су од утицаја за наступање правноснажности решења Одељења за имовинско правне послове општине Вождовац у Београду III 463-785/2006 од 19.02.2008. године и у складу са тим оценити постојање услова за брисање клаузуле правноснажности од 27.10.2008 године, којом је ово решење снабдевено, а све у складу са одредбом члана 13. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/07 и 31/01 и "Службени гласник РС", број 30/10), којом је прописано да је правноснажно решење оно решење, против кога се не може изјавити жалба нити покренути управни спор.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, стим што су правна схватања и примедбе суда у погледу поступка, изнети у овој пресуди, обавезни за тужени орган у смислу члана 69. истог закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.06.2012.године, 14 У. 22043/10

Записничар
већа-судија
Снежана Вујачић,с.р.

Председник

Обрад Андрић,с.р.

22043/10

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ-12