



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II -2 У. 23547/10
22.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Томислава Медведа и Николе Динића, чланова већа, са судијским помоћником Сандром Газетић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца СР из В, Улица ..., кога заступа адвокат АЦ из Л, Улица ..., против туженог Министарства животне средине и просторног планирања Републике Србије, ради поништаја решења број ... од ... године, у предмету катастра, уз учешће заинтересованог лица ЈП „Дирекција за изградњу града В“, након одржане усмене и јавне расправе од 20.12.2011. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 22.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства животне средине и просторног планирања Републике Србије, број ... од ... године и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

II УВАЖАВА СЕ захтев тужиоца и обавезује се тужени орган да тужиоцу на име трошкова поступка пред судом исплати износ од ... динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбијене су тужиочева и жалба ЗТ против првостепеног решења Службе за катастар непокретности В, број ... од ... године.

Првостепеним решењем, у делу који се односи на тужиоца, дозвољено је провођење промена у катастарском оперативном листу број ... на кп ... зграде површине ... ха земљиште уз зграду површине ... ха корисника СР, овде тужиоца, тако да је у новом стању уписана кп ... зграда површине ... ха земљиште, уз зграду површине ..., земљиште посебне намене површине ... ха, зграде површине ... ха, земљиште уз зграду површине ... ха без промене корисника. Промена је дозвољена по основу Детаљног урбанистичког плана блока ... Ву коме је план саобраћаја са регулацијом и нивелацијом Скупштина општине В донела ... године.

Тужилац, у тужби и преко пуномоћника на расправи наводи да према у то време важећим одредбама Закона о планирању и изградњи заинтересовано лице није могло да подноси захтев за препарцелизацију без сагласности власника, да је учињено издвајање земљишта урађено у бироу без изласка на лице места и сагледавање фактичког стања, да је с тога Служба за катастар непокретности требало да захтев заинтересованог лица одбаци, као поднет од неовлашћеног лица. Сматра да се тужени орган није осврнуо на његове наводе у жалби. Наводи да је у поступку пред Врховним судом Србије, окончаног пресудом тог Суда У.2854/03 од 28.05.2004. године, одбијена тужба тужилаца ЗТ и ТТ, поднета против закључка којима је одбачена жалба истих тужилаца против решења Одељења за имовниско правно, стамбене и пословне, борачко инвалидско заштите опш. В од ... године а којим решењем је укинута правноснажно решење истог органа, број ... од ... године, којим је изузет ... године део парцеле овдет тужиоца у истој спорној површини на истој локацији а који је у управном спору пред Врховним судом био странка у поступку као заинтересовано лице. Како је укинута решење о изузимању из ... године, а ово, јер је тада увиђајем на лицу места и вештачењем вештака одговарајуће струке утврђено да би улица прошла преко средине тужиочеве парцеле тако да би остатак и с леве и с десне стране од улице за тужиоца били неупотребљиви. Са тих разлога пуномоћник тужиоца сматра да је изузимање правноснажно окончано напред наведеном пресудом, а у корист овде тужиоца. Како није дошло до изузимања предметног земљишта, то и није могло бити дозвољено провођење у катастарском оперативном листу на захтев ЈП Дирекције, јер није било законски услова да се изврши промена у оперативном листу за површине улице јер тај део није ни узет тужиоцу. Посебно указује

да је тужилац од истог органа добио одобрење за изградњу породичне куће на тој истој парцели у ... месецу ... године, као и да решење Владе РС донето у ... години не може бити од значаја јер су промене у катастру извршене пре доношења тог решења, односно године. Са напред наведених разлога тужилац предлаже суду да уважи тужбу и поништи оспорено решење, као и да му тужени накнади трошкове спора по најнижој адвокатској тарифи у износу од ... динара за састав тужбе и ... динара за приступ суду и за судске таксе сходно Закону о судским таксама.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао при оспореном решењу и предложио да Суд одбије тужбу.

Овлашћено лице заинтересованог лица у одговору на тужбу и на расправи објашњава да су тачни наводи тужиоца да је то била његова јединствена, цела катастарска парцела и да на постојећој катастарској парцели постоје два објекта која су власништво тужиоца, да је по детаљном урбанистичком плану пресецање улице предвиђено преко средине раније катастарске парцеле тужиоца, тако да му с једне и с друге стране остају две грађевинске парцеле, на којима се налазе објекти тужиоца које парцеле имају површину од два и по ара. Посебно истиче да је Влада Републике Србије решењем ... број ... од ... године утврдила јавни интерес за административни пренос непокрености ради изградње улице ... у блоку ..., па између осталих и за парцелу тужиоца, да је то решење објављено у „Службеном гласнику РС“ 30.04.2011. године.

Управни суд је у присуству тужиоца и овлашћеног лица заинтересованог лица, а у одсуству туженог, који је уредно позван, одржао усмену, јавну расправу применом одредбе члана 34. став 1, Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), ради разјашњења стања ствари.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом чл. 41. ст. 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

У образложењу оспореног решења тужени орган, између осталог наводи да овде тужилац у жалби истиче да је у време важења Детаљног урбанистичког плана блока ... В, донето решење надлежног органа број ... од године, којим је

изузета предметна парцела, ради формирања улице, да је по захтеву корисника земљишта укинута наведено решење, да се увиђајем на лицу места може утврдити да се на предметној парцели не може формирати улица. Према оцени суда, тужени орган је пропустио да оцени наведене жалбене наводе, чиме је учинио битну повреду из члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл.лист СРЈ“ бр.33/97 и 31/01), којом је прописано да се у образложењу другостепеног решења морају оценити сви наводи жалбе, као и да, ако је првостепени орган у образложењу свог решења правилно оценио наводе који се у жалби износе, другостепени орган може се позвати на разлоге првостепеног решења.

Управни суд је посебно оценио као неоснован навод овлашћеног лица заинтересованог лица, да је оспорено решење законито и са разлога јер је Влада Републике Србије решењем ... број ... од ... године утврдила јавни интерес за административни пренос непокрености ради изградње улице ... у блоку ..., па између осталих и за парцелу тужиоца и да је то решење објављено у „Службеном гласнику РС“ 30.04.2011. године. Ово с разлога, јер је јавни интерес утврђен решењем од ... године, дакле након доношења првостепеног решења од ... године, па с тога не може представљати правни основ за провођење промене у катастарском оперативном и бити од утицаја на решење ове управне ствари.

Налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 46. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, с тим што је тужени орган везан примедбама суда у погледу поступка на основу одредбе члана 69. став 2. наведеног Закона.

Одредбом чл. 66. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, бр.111/09), прописано је да трошкове управног спора чине издаци настали у току или поводом спора. Одредбом чл. 147. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), која се сходно примењује на основу чл. 74. Закона о управним споровима, прописано је да свака странка претходно сама сноси трошкове које је проузроковала својим радњама, док је одредбом чл. 146. ст.2. Закона о парничном поступку прописано да парнични трошкови обухватају и награду за рад адвоката и других лица којима закон признаје право на награду.

Одредбом члана 149. став 1. наведеног Закона, прописано је да странка која у целини изгуби парницу дужна је да противној странци накнади трошкове. Будући да је тужба тужиоца уважена, а да је тужилац опредељено тражио трошкове спора и да је према тар. броју 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/94...31/09) имао трошкове у висини судске таксе за тужбу у износу од ... динара и пресуду, у износу од ... динара и да је основном тар. броја 7. тач. 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени лист СРЈ“, број 54/98 и 11/02 и „Службени лист СЦГ“, број 32/03 и 5/06 и „Службени гласник РС“, број 129/07 и 53/10), одредио трошкове на име састава за тужбу у износу од ... динара и применом тар. броја 7. став 2. тачка 3. наведене Тарифе, трошкове заступања на рочишту у износу од ... динара, дакле у укупном износу од ... динара и сагласно цитираној одредби члана 149. став 1. Закона о парничном поступку, а у вези са чл. 74. Закона о управним споровима, Суд је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана: 22.12.2011.године, II-2 У. 23547/10

**Записничар,
Сандра Газетић,с.р.**

**Председник већа-судија
Деса Симић,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

СЂ