



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
5 У 23561/10  
15.03.2012.године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латиновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. ..., улица ... бр. ..., чији је пуномоћник Ристо Комад, адвокат из Београда, Трг Николе Пашића бр.12, против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионалног центра Београд бр.4710-64/09 од 10.05.2010.године, у предмету пореском, у нејавној седници већа одржаној дана 15.03.2012.године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионалног центра Београд бр.4710-64/09 од 10.05.2010.године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновни поступак.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против закључка Министарства финансија, Пореске управе – Филијале Стари град бр.432-8-1192/09 од 14.10.2009.године, којим је одбачен, као неблаговремен, захтев тужиоца за понављање поступка окончаног решењем тог органа бр.432-1/18-206 од 07.04.2004.године, којим му је утврђен порез на добит предузећа за 2003.годину.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења туженог органа због повреде правила поступка из члана 242. став 1. тачка 1. и члана 246. Закона о општем управном поступку. Наводи да му је порез на добит предузећа утврђен на основу износа од

229.410.688,00 динара, наплаћеног из буџета Републике Србије, по пресуди Трговинског суда од 30.08.2003.године, која је потврђена пресудом Вишег трговинског суда од 29.07.2003.године. Како су наведене пресуде укинуте пресудом Врховног суда Србије од 22.12.2004.године, решењем Трговинског суда у Београду од 18.12.2006.године је дозвољено противизвршење, а решењем истог суда од 10.12.2008.године је одређено извршење према тужиоцу ради повраћаја средстава наплаћених по наведеним пресудама Трговинског и Вишег трговинског суда. На наведено решење Трговинског суда тужилац је изјавио жалбу која је решењем Вишег трговинског суда од 21.05.2009.године одбијена. Како је правни основ за наплату пореза отпао, на основу решења Трговинског суда од 10.12.2008.године, које је постало правоснажно 21.05.2009.године, то захтев за понављање поступка поднет 01.06.2009.године, на основу члана 239. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку је поднет у прописаном субјективном року од месец дана и објективном року од 5 година, те је незаконита одлука туженог органа да је исти неблаговремен. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног решења правилно је поступио првостепени орган када је ожалбеним закључком одбацио предлог тужиоца за понављање поступка по основу правоснажног решења Трговинског суда у Београду од 18.12.2006.године јер је поднет по протеку рока од месец дана, као субјективног рока прописаног чланом 242. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку.

Међутим, по оцени овог суда, основано се у тужби оспорава законитост решења туженог органа јер је донето уз повреде правила поступка из члана 242. став 1. тачка 1. и члана 246. став 2. Закона о општем управном поступку.

Ово стога што се у предлогу за понављање поступка од 01.06.2009.године тужилац позвао на решење Трговинског суда у Београду од 10.12.2008.године, којим је одређено извршење према тужиоцу и тужилац је обавезан да врати износ који је био основ за утврђивање пореза на добит предузећа, а које решење је постало правоснажно дана

21.05.2009.године, када је Виши трговински суд решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против наведеног решења.

Стога ће у поновном поступку тужени орган оценити испуњеност услова за понављање поступка у односу на решење о извршењу од 10.12.2008.године, у складу са одредбом члана 242. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку.

Како је оспорено решење поништено због повреда правила поступка, то је суд решавао без одржавања усмене расправе, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), с тим што су примедбе и правно схватање суда изнети у овој пресуди обавезујући за тужени орган у смислу одредбе члана 69. став 2. истог закона.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 15.03.2012. године, 5 У 23561/10**

Записничар  
Вукица Латиновић,с.р.

Председник већа – судија  
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић