



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 У. 24062/10
12.12.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца С. Д. из Т. ... О., поднетој против решења Скупштине општине В. Број од 04.06.2010. године у предмету разрешења председника Скупштине општине В., у нејавној седници већа, одржаној дана 12.12.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Скупштине општине В. број од 04.06.2010. године.

Образложење

Оспореним решењем ставом I диспозитива С. Д., инг. пољопривреде из Т., разрешен је дужности председника Скупштине општине В., а ставом II диспозитива одређено је да решење ступа на снагу дана доношења, и да ће се објавити у “Службеном листу града Шапца и општина Богатић, Владимирци и Коцељева”. Ставом III диспозитива одређено је да се решење доставља С. Д., у скупштински материјал и архиви.

У тужби поднетој овом суду 30.06.2010. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа. Наводи да је решење донето противно одредби члана 199. Закона о општем управном поступку, јер не садржи образложење, па се не може видети из којих разлога је оспорено решење донето. Даље наводи да је 04.06.2010. године одржана седница Скупштине општине В. са почетком у ... часова, да је прва тачка дневног реда била предлог групе од ... одборника Скупштине општине В. за разрешење председника Скупштине општине В., да се после утврђивања дневног реда приступило образовању Комисије за спровођење и утврђивање резултата тајног гласања, која је након спроведеног тајног гласања утврдила да је за разрешење председника Скупштине од укупно ... важећа гласачка листића гласало ... одборника и да је о утврђивању резултата гласања Комисија саставила записник који су потписали сви чланови Комисије без примедби. Даље је навео да је група од ... одборника, незадовољна исходом гласања, наставила седницу Скупштине након прекида седнице и поново на дневни ред ставила предлог за разрешење председника Скупштине општине В., иако је о предлогу већ одлучивано због чега предлог није могао бити стављен поново на гласање пре протеча рока од 6 месеци од дана гласања. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је предложио да суд тужбу одбије, као неосновану. Навео је да су нетачни наводи у тужби да је оспорено решење неправилно и незаконито, с обзиром да је одредбом члана 32. став 1. тачка 10. Закона о локалној самоуправи, прописано да Скупштина општине у складу са законом бира и разрешава председника скупштине и заменика председника скупштине, а тачком 11. наведеног члана закона је прописано да поставља и разрешава и секретара скупштине. Даље наводи да нису тачни наводи у тужби да су прекршене одредбе члана 123. Пословника Скупштине општине В., јер наведени члан регулише предлоге аката или материјала, а у конкретном случају реч је о разрешењу председника скупштине на предлог одборника Скупштине општине В., а у члану 159. став 3. овог Пословника, прописано је само да ако Скупштина општине не разреши председника општине одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење председника општине пре истека рока од 6 месеци од одбијања претходног предлога, из чега даље произлази да није прекршен Пословник приликом поновљеног гласања за разрешење председника Скупштине. Указује да је седница по хитном поступку одржана у складу са чланом 140. Пословника. Такође наводи да је председник скупштине, супротно одредбама закона, статута и пословника, прекинуо седницу скупштине

иако је одлуку о томе требало да донесе сама скупштина, тј. одборници а не председник који је један од одборника.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), оценом оспореног решења, наводи изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 38. став 4. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр.129/07), прописано је да председник скупштине може бити разрешен и пре истека времена за које је изабран, на исти начин на који је и биран.

Одредбом члана 40. Пословника Скупштине општине В. („Службени лист града Шапца и општина Богатић, Владимирци и Коцељева” број 30/2008), прописано је да Скупштина општине може разрешити дужности председника Скупштине општине пре истека времена на које је изабран, по предлогу, на начин и по поступку предвиђеном за избор председника Скупштине општине (став 1.) и да је Скупштина општине обавезна да се о предлогу за разрешење председника Скупштине општине изјасни на првој наредној седници, од дана његовог подношења (став 2.).

Одредбом члана 99. став 1. Пословника Скупштине општине В., прописано је да председник Скупштине општине одређује прекид седнице Скупштине општине у случајевима недостатка кворума, настанка инцидентних околности када Скупштина општине не може регуларно да ради, односно настави рад, у складу са одредбама овог Пословника, а ставом 2. истог члана Пословника, прописано је да ће у случају из става 1. овог члана председник Скупштине општине обавестити одборнике о наставку седнице, у складу са одредбама овог Пословника.

Одредбом члана 159. став 3. Пословника Скупштине општине В., прописано је да ако Скупштина општине не разреши Председника општине, одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење Председника општине, пре истека рока од шест месеци од одбијања претходног предлога.

Из списка предмета произлази да је дана 04.06.2010. године одржана седница Скупштине општине Владимирци на којој је прва тачка дневног реда била предлог групе од 12 одборника Скупштине општине В. за разрешење председника Скупштине општине С. Д., да је седници присуствовало свих 25 одборника, да је након утврђивања дневног реда образована Комисија за спровођење и утврђивање резултата тајног гласања за разрешење председника Скупштине општине В., која је након спроведеног тајног гласања утврдила да је за разрешење председника Скупштине општине В. од укупно 25 одборника гласало 12 одборника, и о утврђеном резултату гласања саставила записник који су потписали сви чланови Комисије, без примедби, у коме је констатовано да председник Скупштине општине Д. С. није разрешен. Председник Скупштине општине је одредио паузу од сат времена ради консултације са одборничком групом, након паузе седница је настављена, а потом је председник прекинуо рад Скупштине и обавестио одборнике да ће у писменој форми бити обавештени о наставку ове седнице.

Такође из списка предмета произлази да је након прекида рада Скупштине, група од 13 одборника истог дана наставила прекинуту седницу и поново на дневни ред ставила предлог за разрешење председника Скупштине општине С. Д.. Овај предлог је прихваћен од стране 13 одборника, седницом је председавао одборник К. Р., изабрана је Комисија за спровођење гласања која је после спроведеног гласања констатовала да је за разрешење председника Скупштине општине В. Д. С. Гласало присутних одборника, па је након тога донето решење о његовом разрешењу број ... од године. Записник са наставка редовне седнице Скупштине општине В. је потписао новоизабрани председник Скупштине Д. М.

Из напред наведеног произлази да С. Д. није разрешен дужности председника Скупштине општине В. на седници одржаној 04.06.2010.године, јер за његово разрешење није гласала већина од укупног броја одборника. Ова чињеница констатована је у записнику

Комисије за спровођење и утврђивање резултата тајног гласања, који су чланови Комисије потписали без примедби. После паузе, председник Скупштине је прекинуо рад Скупштине и обавестио одборнике да ће о наставку седнице бити обавештени у посебној форми, 12 одборника укључујући председника Скупштине општине В. напустило је просторије, док је преосталих ... одборника наставило ову седницу, по захтеву за седницу по хитном поступку од 04.06.2010.године засновану на члану 140. Пословника, на којој је донето оспорено решење. Како је тужилац као председник Скупштине општине одредио прекид седнице на основу овлашћења из цитираног члана 99. став 1. Пословника и обавестио одборнике о наставку седнице сагласно ставу 2. истог члана Пословника, то нису основани наводи из одговора на тужбу, да је тужилац прекршио одредбе члана 34. став 2. Закона о локалној самоуправи, члана 49. став 4. Статута општине В. („Службени лист града Шапца и општине Богатић, Владимирци и Коцељево“ број 30/08, 36/08 и 6/09), члана 97. Пословника Скупштине општине В., када је одложио седницу, јер се из записника види да седница није одложена већ прекинута.

Пошто тужилац није разрешен дужности председника Скупштине општине В., а седница Скупштине на којој је одлучивано о његовом разрешењу је прекинута, поновни поступак за његово разрешење мора се спровести на начин и по поступку предвиђеном за избор председника Скупштине општине, сагласно цитираном члану 40. Пословника. Како поступак који је претходио доношењу оспореног решења није спроведен на начин прописан Пословником (члан 12.-27.), а и оспорено решење донето уз повреду одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, јер не садржи образложење, тј. кратко утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучни при оцени доказа и правне прописе који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву, то је доношењем оспореног решења повређен закон на штету тужиоца.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде, али предмет није вратио на поновни поступак и одлучивање, налазећи да у овој

ствари није потребно доношење новог акта, сагласно члану 42. став 1. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 12.12.2012. године, 7 У. 24062/10

Записничар
Вера Маринковић,с.р.

Председник већа - судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ