Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У 24898/10
17.11.2011. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Душице Маринковић, чланова већа, са судским саветником Весном Чогурић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., против туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије, ради поништаја решења број 300-117-00-04647/2009-08 од 15.10.2009. године, у предмету остваривања права на бесплатне акције и новчану накнаду у поступку приватизације, у нејавној седници већа одржаној дана 17.11.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, одбијена је жалба тужиоца, изјављена на закључак Агенције за приватизацију број 10-4206 од 19.12.2008. године, којим је одбачена пријава за упис у евиденцију носилаца права на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, серијски број ... од 24.07.2008. године, као поднете од стране лица које је право на акције без накнаде остварило у складу са Законом о својинској трансформацији или Законом о приватизацији или које је на основу тако стечених акција, односно удела остварило право на дивиденду, односно добит или на део стечајне или ликвидационе масе или тим акцијама, односно уделима располагало.

У тужби поднетој Управном суду дана 20.07.2010. године, тужилац

оспорава законитост решења туженог органа због погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права. Наводи да је тачно да је био запослен у Предузећу "Б.Б." из ..., које је од стране Агенције за приватизацију било продато, а затим је приватизација поништена и акције враћене Акцијском фонду, а тужилац у поменутом предузећу није остварио ни право на дивиденду, као ни право на стечајну ликвидациону масу, обзиром да је над Предузећем "Б.Б." отворен стечај и то решењем Трговинског суда у Чачку, број 18/2009 од 26.10.2009. године. Наводи да је доставио сву потребну документацију у складу са чланом 2. став 2. и 3. Уредбе о поступку и начину евиденције грађана који имају право на новчану накнаду и на пренос акција без накнаде и потврду издату од "Б.Б." из ... од 19.01.2009. године, којом се потврђује да има уписаних 30 акција код "Б.Б." из ..., као и да није стекао никакво право на дивиденду, односно добит, или на део стечајне или ликвидационе масе, нити је тим акцијама располагао, обзиром да су исте потпуно безвредне, те се истих одрекао и то изјавом овереном пред Општинским судом у Ивањици под бројем Ов. ... од 21.01.2009. године. Такође, наводи да, обзиром да се одрекао акција које поседује, исте није могао пријавити као потраживање у стечајном поступку, нити стећи својство стеченог повериоца, па су се стекли сви услови да се тужиоцу, у складу са чланом 2. став 2. и 3. Уредбе, обзиром да испуњава све услове, утврди својство носиоца права на бесплатне акције. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, као и да му се надокнаде трошкови спора у износу од 2.000,00 динара за састав тужбе..

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

По разматрању списа предмета, оцени навода тужбе и одговора на тужбу Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Ово из разлога што се из списа предмета, образложења оспореног решења и одговора на тужбу, види да је првостепени орган решавајући по захтеву тужиоца утврдио да тужилац у поднетој пријави не испуњава услов из члана 2. став 1. тачка 4. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације ("Службени гласник РС" број 123/07), који прописује да права у складу са овим законом остварује лице које право на акције без накнаде није на било који начин остварило, у целости или делимично, у складу са Законом о својинској трансформацији ("Службени гласник РС" број 32/97 и 10/01)

или Законом о приватизацији (“Службени гласник РС”, бр. 38/01...123/07), као и да тужилац приликом подношења пријаве за упис у евиденцију носилаца права није поступио сходно члану 1. став 3. и 4. Уредбе о изменама и допунама Уредбе о поступку и начину евиденције грађана који имају право на новчану накнаду и на пренос акција без накнаде (“Службени гласник РС” број 3/08, 31/08), односно није поднео потврду предузећа о стицању акција, односно удела без накнаде као ни оверену изјаву да је сагласан да се акције односно удели пренесу Акцијском фонду.

Обзиром на изнето, правилно је по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против закључка првостепеног органа, с обзиром да је у поступку код првостепеног органа без повреде правила поступка правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право, када је одлучено као у диспозитиву тог закључка.

Управни суд је ценио све наводе тужбе, али налази да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, обзиром да је тужилац остварио права на акције без накнаде у складу са Законом о приватизацији у привредном друштву “Б.Б.” из ..., а да није доставио документацију прописану чланом 2. став 3. Уредбе, односно уз пријаву за упис акција није доставио потврду предузећа о стицању акција односно удела без накнаде као и потврду предузећа да није остварио право из члана 2. став 2. Уредбе или оверену изјаву да није остварио та права ако је предузеће односно привредно друштво престало са радом, као и оверену изјаву да је сагласан да се те акције пренесу Акцијском фонду.

Суд је посебно ценио наводе тужбе који се односе на дату оверену изјаву да је тужилац сагласан да се акције пренесу Акцијском фонду,али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку, обзиром да је документација коју је тужилац доставио уз жалбу, потврда Предузећа “Б.Б.” и изјава о одрицању, која није сачињена на прописаном обрасцу, односно оверена по истеку рока за упис акција који је био 30.07.2008. године.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен

закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе чл. 40. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, обзиром на успех тужиоца у овој управној ствари и одлучио као у ставу II диспозитива ове пресуде, на основу одредбе члана 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 146. и 149. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 125/04 и 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 17.11.2011. године, 15 У 24898/10

Записничар **Председник већа-судија**
Весна Чогурић, с.р. **Обрад Андрић, с.р.**

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Дејан Ђурић

BJ