



Република Србија
УПРАВНИ СУД
20 У 25225/10
19.09.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Цакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца “А.А.” д.о.о. у стечају из ..., Улица ... бр. ..., кога заступа пуномоћник Душан Младеновић, адвокат из Пожаревца, Моше Пијаде бр. 42, по генералном пуномоћју Агенције за приватизацију – Центра за стечајеве, депонованом у Управи Трговинског суда у Пожаревцу под бројем Су. 10/06-8 од 23.10.2006. године, против туженог Министарства финансија Републике Србије – Сектора за имовинско-правне послове, ради поништаја решења 07 број: 463-02-00061/2009 од 01.07.2010. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ..., Улица ... број ..., кога заступа пуномоћник В.В. из ..., Улица ... број ..., у предмету грађевинском, након одржане усмене јавне расправе, дана 19.09.2012.године и нејавне седнице већа, одржане дана 19.09.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Одељења за имовинско-правне, стамбено-комуналне и грађевинске послове општинске управе општине Смедеревска Паланка, број 463-81/2008-01/1 од 14.12.2009. године. Тим решењем у ставу I диспозитива, утврђује се право коришћења на осталом неизграђеном грађевинском земљишту и то кп. број ... КО ... (стари број ... КО ...) површине 14,37а и кп.број ... КО ... површине 48,61а КО ... (стари број ... КО ...), у корист Б.Б. Из ...,

Улица ... број ..., док према ставу II диспозитива истог, по правоснажности решења, утврђено право коришћења из става I диспозитива је у промету.

У тужби, којом је покренуо управни спор, тужилац оспорава законитост решења туженог органа са разлога што у акту није правилно примењен закон, други пропис или општи акт, што у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка и што је чињенично стање непотпуно или нетачно утврђено. Указује да је у коначном управном акту – решењу Министарства финансија број 463-02-00061/2009, чињенично стање нетачно утврђено у погледу катастарске парцеле ... КО ..., површине 48,61 ари, где се у решењу наводи да су објекти изграђени без одобрења за изградњу па се парцела има сматрати неизграђеном. Ово из разлога што на катастарској парцели број ... КО ... од 1970. године, када је изграђена, постоји Управна зграда – дирекција – магацински простор, сада “А.А.” д.о.о у стечају на адреси Улица ... број ... површине око 3.800,00 м², коју управну зграду је “А.А.” купила од Грађевинског предузећа “Г.Г.” из ... које је изградило наведени објекат. Наводи да је постојећи објекат површине око 3.800,00 м² изграђен у складу са законом уз грађевинску дозволу, да је одобрена његова употреба, извршен технички преглед, а такође је временом дозвољена санација објекта – крова на дирекцији и магацину у Смедеревској Паланци, односно увођење парног грејања, све уз документацију надлежних државних органа коју је доставио у прилогу тужбе. Од изградње објекта 1970. године, овде тужилац “А.А.” д.о.о. у стечају је у државини, власништву Управно-магацинског објекта површине од око 3.800,00 м², који представља његову стечајну имовину, и корисник је ограђене парцеле кп. број ... површине 48,62 ари на којој је изграђен предметни објекат. Имајући у виду напред наведено, са свим приложеним материјалним доказима, несумњиво произлази да је чињенично стање у коначном решењу погрешно и непотпуно утврђено у погледу одлучних чињеница. Ово са разлога што у поступку доношења управног акта није поступљено по правилима поступка, будући да Министарство финансија као другостепени орган у свом решењу 463-02-00061/2009 уопште не наводи, нити цени постојеће круцијалне материјалне доказе који постоје у предмету, а који се односе на чињеницу да је предметни објекат стојећи на кп. број ... КО ..., грађен у складу са законом, уз грађевинску дозволу, те да је извршен његов технички преглед и одобрена његова употреба. Напред наведено, а везано за чињеницу да није поступљено по правилима поступка и да је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено имало је за последицу и неправилну примену Закона о планирању и изградњи, обзиром да је у конкретном случају “А.А.” д.о.о. у стечају власник објекта изграђеног у складу са Законом о грађевинском земљишту у државној својини (члан 38. Закона о

планирању и изградњи), те има право коришћења постојеће грађевинске парцеле док тај објект постоји. По ставу тужиоца требало се имати у виду да се у смислу члана 8. Закона о средствима у својини Републике Србије, предметно решење није могло донети без претходне сагласности Дирекције за имовину Републике Србије. У погледу парцеле ... КО ... (стари број ...) површине 14,37 ари, тужилац наводи да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено из разлога што је предметна парцела била приведена намени. Иста је ограђена металном оградом, са улазном капијом, својевремено постојећи нераван терен је поравнат, насут земљом и туцаником и као таква парцела је служила као паркинг простор за возила "А.А." д.о.о. у стечају и стовариште, што представља ноторну чињеницу везану за дугогодишње пословање "А.А." д.о.о. Указује да се мора имати у виду (при тумачењу да предметна парцела није приведена намени) и одредба члана 86. став 5. Закона о планирању и изградњи, по коме правним лицима која су на основу одлуке надлежног органа постала корисници грађевинског земљишта у државној својини, које није приведено намени до дана ступања на снагу овог закона, престаје право коришћења ако је изменом планске документације битно промењена намена земљишта. Како изменом планске документације није битно промењена намена земљишта, нити орган такво чињенично стање утврђује и цени у свом коначном управном акту, све то јасно указује на погрешну примену Закона о планирању и изградњи. Из свих напред изложених разлога по ставу тужиоца, није могло бити утврђено право коришћења у корист Б.Б. из ... у погледу предметних катастарских парцела, због чега предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Тужени орган у одговору на тужбу остаје при разлозима изнетим у оспореном решењу и предлаже да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице у одговору на тужбу, преко пуномоћника, истиче да су кп. број ... КО ... (стари број ... КО ...) и кп. број ... КО ... (стари број ... КО ...) национализоване од Д.Д., ранијег сопственика, тако да су предметне парцеле прешле у друштвену својину, а ранији сопственик тј. Д.Д. задржала трајно право коришћења истих. Године 1970. извршена је фактичко изузимање предметних парцела из поседа ранијег сопственика, али без доношења решења о изузимању, које би представљало правни основ за промену дотадашњег носиоца трајног права коришћења у Земљишним књигама, тако да је Д.Д. и даље остала уписана у Земљишним књигама (које представљају правно стање) као лице које има право трајног коришћења на предметним парцелама (о чему је заинтересовано лице подробно указало у ранијим поднесцима). "А.А." д.о.о. у стечају је на предметним парцелама уписана у катастру земљишта (који показује само фактичко стање) на основу аеро снимка.

Правноснажним решењем о наслеђивању О број 12/2001 Општинског суда у Смедеревској Паланци за наследника к.п. број ... КО ... (стари број ... КО ...) и кп. број ... КО ... (стари број ... КО ...) оглашен је син ранијег сопственика, а то је овде заинтересовано лице Б.Б.. У првостепеном управном поступку излагања тј. уједначавања земљишних књига (које представљају правно стање) и катастра земљишта (који представља фактичко стање) одржаном 25.09.2009. године у Служби за катастар непокретности Смедеревска Паланка (у предметном поступку су учествовали само представници правног тима “А.А.” д.о.о. у стечају) одлуком наведеног државног органа формиран је Катастар непокретности (који обједињава правно и фактичко стање) у коме је у корист Б.Б. и то 1/1 уписано право корисништва на кп. бр. ... КО ... и кп. број ... КО ..., а “А.А.” д.о.о. у стечају је избрисан из свих јавних регистара непокретности. Против првостепене одлуке Републичког геодетског завода правни тим “А.А.” д.о.о. у стечају није изјавио жалбу и иста одлука 03 број 951-2113/09 је постала правноснажна 26.11.2009. године. Истом одлуком је (и то увидом у приложена документа на која се тужилац позива) утврђено да објекат на кп. бр. ... КО ... нема одобрење за градњу. Како правни тим “А.А.” д.о.о. у стечају није поднео брисовну тужбу у субјективно преклузивном року од 3 месеца, то је на основу члана 63. Закона о државном премеру и катастру наступила необорива законска претпоставка да је Б.Б. лице са правом коришћења на предметним парцелама као и да објекат на кп. ... КО ... нема одобрење за градњу, те је управо у овом поступку тужилац требао да оствари своја права уколико сматра да постоје. Решење Општинске управе Смедеревска Паланка број 463-81/2008-01/1 од 14.12.2009. године и решење Министарства финансија број 463-02-00061/2009 од 01.07.2010. године је донето како би предметне парцеле биле у промету, што се и види из диспозитива првостепене одлуке и предметним одлукама се не утиче на то ко има право коришћења на предметним пацелама, будући да је то питање решено правноснажном одлуком Републичког геодетског завода, за коју је наступила законска претпоставка необоривости.

Управни суд је 19.09.2012.године, одржао усмену јавну расправу, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр.111/09), у присуству пуномоћника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица, а у одсуству туженог органа, који је уредно позван, сходно са одредбом члана 38. Закона о управним споровима.

Пуномоћник тужиоца је на усменој јавној расправи изјавио да у свему остаје при наводима тужбе и истакнутом захтеву, као и при предлогу датом у поднеску од

05.09.2012. године, да суд прекине поступак у овом управном спору, с обзиром да се претходно питање решава у управном поступку који је ближе наведен у том поднеску.

Пуномоћник заинтересованог лица је на усменој јавној расправи изјавио да остаје у свему при наводима датим у одговору на тужбу. Противи се предлогу тужиоца за прекид овог управног спора, с обзиром да је без утицаја на одлуку у овом управном спору одлучивање у управном поступку ближе наведеном у предлогу тужиоца. Указао је да је тужилачка страна упозната са пресудом Врховног касационог суда Пзз.2/12 од 19.04.2012. године. Предлаже да суд тужбу одбије, као неосновану.

По разматрању тужбе, одговора на тужбу туженог органа, као и заинтересованог лица, те изјава пуномоћника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица датих на расправи, и свих списа ове управне ствари, суд налази да тужба није основана.

Из списка предмета ове управне ствари произлази, да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено да је првостепени орган исто донео у извршењу решења Министарства финансија Републике Србије 07 број 463-02-00061/2009 од 28.08.2009. године, поступајући по обавезујућим примедбама из другостепеног решења. У поновном поступку, првостепени орган је утврдио да су кп. бр. ... КО ... (стари број ... КО ...) и кп.бр. ... КО ... (стари број ... КО ...) национализоване од ранијег корисника Д.Д. збирним решењем Секретаријата за финансије Народног одбора општине Смедеревска Паланка, број 04-930/1-60 Секретаријата за финансије Народног одбора општине Смедеревска Паланка, број 04-930/1-60 од 25.05.1961. године и постале друштвена својина, а да је правноснажним решењем о наслеђивању О.бр. 12/2001 Општинског суда у Смедеревској Паланци за наследника парцела оглашен син Б.Б. из Такође, увидом у Одлуку о одређивању јавног грађевинског земљишта ("Службени гласник РС", број 4/2005) утврђено је да кп.бр. ... и кп.број ... КО ..., не представљају јавно грађевинско земљиште, да је кп.бр. ... КО ... неизграђена, а да се на кп.број ... налазе објекти односно пословна зграда и помоћне зграде, изграђени без одобрења за градњу, са ког разлога се иста сматра неизграђеном, као и да је из преписа листа непокретности за КО ... број ... од 03.12.2009. године, утврђено да је приликом уједињавања земљишне књиге и катастра као носилац права на наведеним парцелама уписан Б.Б., овде заинтересовано лице.

Одредбом чл. 84. став 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 47/03 и 34/06), прописано је да на неизграђеном осталом грађевинском земљишту у државној својини право коришћења има ранији сопственик, законски наследник, као и лица на које ранији сопственик пренео право коришћења у складу са законом.

Према оцени Управног суда, код оваквог чињеничног и правног стања ствари, правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против решења Одељења за имовинско-правне, стамбено-комуналне и грађевинске послове општинске управе општине Смедеревска Паланка, број 463-81/2008-01/1 од 14.12.2009. године. Ово из разлога, што је у поновном поступку поступајући по решењу туженог органа 07 број 463-02-00061/2001 од 28.08.2009. године код првостепеног органа, без повреда правила поступка правилно и потпуно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је одлучено као у диспозитиву истог, будући да су испуњени законом прописани услови за утврђивање права коришћења овде заинтересованом лицу Б.Б., законском наследнику ранијег сопственика Д.Д. на наведеним парцелама. Тужени орган је притом ценио и све наводе жалбе, па како је правилно нашао да исти нису од утицаја на одлуку у овој управној ствари, донео је одлуку као у диспозитиву оспореног решења, на основу члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку.

Суд је одбио, предлог тужиоца за прекид поступка предложен поднеском од 05.09.2012. године до коначне одлуке Министарства животне средине и просторног планирања у предмету РГЗ-СКН Смедеревска Паланка број 952-02-71/2001, имајући у виду да за то нису испуњени законом прописани услови из члана 223. тачка 1. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно одредби чл. 74. Закона о управним споровима. Ово из разлога што доношење одлуке о жалби тужиоца изјављеној против решења Службе за катастар непокретности Смедеревска Паланка број: 952-02-71/2011 од 08.02.2011. године, којим је усвојен захтев овде заинтересованог лица за исправку грешке у катастарском операту у КО ... (део 101), тако што је поништено коначно решење Службе број: 952-02-1014/2010 од 03.12.2010. године, и уписано стање које је постојало у катастарском операту пре доношења решења, не представља претходно питање у смислу сходне примене члана 12. ЗПП-а. Ово стога што од доношења одлуке по жалби у наведеном управном поступку по том предметном питању не зависи и доношење одлуке по тужби у овом управном спору, јер наведени упис не представља претходно питање у односу на утврђивање права коришћења на осталом неизграђеном грађевинском земљишту од кога зависи доношење одлуке по тужби, код чињенице да је у овом поступку неспорно утврђено да су испуњени законом прописани услови за утврђивање права коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту у корист овде заинтересованог лица и на парцели ... КО

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово са разлога што је уведеном управном поступку утврђено да су и кп. број ... и кп. ... КО ... неизграђене, да су национализоване од ранијег сопственика Д.Д., чији је наследник у овом поступку подносилац захтева за утврђивање права коришћења земљишта Б.Б., те да те парцеле представљају остало грађевинско земљиште, због чега су и по оцени Управног суда испуњени услови за остваривање права коришћења, у складу са напред цитираном одредбом члана 84. Закона о планирању и изградњи. Наиме, из списка предмета произлази да су предметне парцеле национализоване од ранијег сопственика, овде заинтересованог лица, и прешле у друштвену својину а ранији сопственик Д.Д. је задржала трајно право коришћења истих. Након фактичког изузимања наведених парцела из поседа ранијег сопственика 1970. године, без доношења решења о изузимању које би представљало правни основ за промену дотадашњег носиоца права трајног коришћења у земљишним књигама, ранији сопственик је и даље остала уписана у земљишним књигама, као лице које има право трајног коришћења на предметним парцелама, док је тужилац на основу аеро снимка, на тим парцелама уписан у катастру земљишта. Имајући у виду да је правоснажним решењем о наслеђивању Општинског суда у Смедеревској Паланци О. бр. 12/2001 од 07.02.2001. године за наследника тих парцела оглашено овде заинтересовано лице, као син ранијег сопственика, на које је након формирања Катастра непокретности, којим је обједињено правно и фактичко стање од стране Службе за катастар непокретности Смедеревска Паланка, решењем 03 број 951-2113/09 које је постало правноснажно 26.11.2009. године уписано право корисништва 1/1 на предметним парцелама, а тужилац избрисан из свих јавних регистара непокретности, то је одлука управних органа правилна и на закону заснована. Наведеним правоснажним решењем од 26.11.2009. године, утврђено је да објекат на к.п. бр. ... КО ..., нема одобрење за градњу, будући да тужилац није поднео брисовну тужбу у субјективно преклузивном року од 3 месеца, у ком поступку је евентуално могао остварити своја права, то је на основу члана 63. Закона о државном премеру и катастру, наступила законска претпоставка да овде заинтересовано лице има право коришћења на наведеним парцелама, као и да објекат на к.п. бр. ... КО ..., нема одобрење за градњу. Решење Министарства финансија бр. 463-02-00061/2009, није од утицаја на питање, ко има право коришћења на предметним парцелама јер је то питање решено напред наведеном правоснажном одлуком, а решење Министарства финансија је донето како би предметне парцеле биле у промету а што све види из диспозитива првостепене одлуке Општинске управе Смедеревска Паланка бр. 463-82/2008-

01/1 од 14.12.2009. године.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе чл. 40. и 41. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 19.09.2012. године, 20 У 25225/10

Записничар
Снежана Николић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Цакула, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО