



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
15 У 2592/16
31.08.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Слађане Бојовић и Радојке Маринковић, чланова већа, са судским саветником Небојшом Симићем, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца П. Ч. из Б., Улица ..., чији је пуномоћник Бобан Митровски, адвокат из Београда, Улица 11. крајишке дивизије број 49, ради поништаја решења Министарства унутрашњих послове Републике Србије-Дирекције полиције, Управе за управне послове у седишту Министарства, 03/9 број 204-1-3791/2015 од 24.12.2015. године, у предмету отпуста из држављанства, у нејавној седници већа, одржаној дана 31.08.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем, одбијен је захтев тужиоца за отпуст из држављанства Републике Србије.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 19.02.2016. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права и погрешно утврђеног чињеничног стања. Тужилац сматра да је тужени погрешно применио члан 28. став 1. тачка 4. Закона о држављанству Републике Србије, при чему није дао никакво образложење, па је остало нејасно на основу чега је тужени донео оспорено решење, посебно јер тужилац сматра да отпуст из држављанства не представља сметњу за њега да настави да обавља своју дужност старатељства над својом мајком јер ће он наставити да води бригу о њој и даље. Сматра да обавеза старања над лицима лишеним пословне способности није везана за припадност одређеној држави, већ да се тиче личних својстава која неко лице има према одређеном штићенику. Предложио је да суд уважи тужбу, поништи оспорено решење, те да обавезе туженог да му надокнади трошкове управног спора на име састава тужбе, као и припадајућих такси.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења па је предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, па је испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган одбио захтев тужиоца за отпуст из држављанства Републике Србије јер је утврдио да тужилац не испуњава услове за отпуст из држављанства Републике Србије из члана 28. став 1. тачка 4. Закона о држављанству Републике Србије ("Службени гласник РС", број 135/04, 90/07), односно да постоје сметње због тога што тужилац има имовинско-правних обавеза из Породичног закона Републике Србије, а што је проверено и утврђено преко Центра за социјални рад за општину ..., из акта број 56190-501/15 од 21.09.2015. године.

Одредбом члана 28. Закона о држављанству Републике Србије, прописано је да држављанину Републике Србије, држављанство Републике Србије престаје отпустом ако поднесе захтев за отпуст и ако испуњава следеће услове: 1) да је навршио 18 година живота, 2) да нема сметњи у погледу војне обавезе; 3) да је измирио порез и друге законске обавезе у Републици Србији; 4) да је регулисао имовинско-правне обавезе из брачног односа и односа родитеља и деце према лицима која живе у Републици Србији ; 5) да се против њега у Републици Србији не води кривични поступак за кривична дела за која се гони по службеној дужности, ако је у Републици Србији осуђен на казну затвора-да је ту казну издржао и 6) да има страно држављанство, или доказ да ће бити примљен у страно држављанство.

Полазећи од наведеног чињеничног и правног стања ове управне ствари, правилно је, по налажењу Управног суда, одлучио тужени орган када је оспореним решењем одбио захтев тужиоца за отпуст из држављанства Републике Србије, налазећи да тужилац не испуњава услове прописане чланом 28. став 1. тачка 4. Закона о држављанству Републике Србије. Ово јер је и по оцени суда правилно закључивање туженог да тужилац има имовинско правних обавеза из Породичног закона Републике Србије, будући да из доказа који се налазе у достављеним списима и то Уверења Центра за социјални рад за општину ..., из акта број 56190-501/15 од 21.09.2015. године, и решења Градског центра за социјални рад у, број 57020-2636/2015 од 30.11.2015. године, правноснажног дана 16.12.2015. године, произлази да је тужилац старатељ мајке Ч. Л. из Б., која је потпуно лишена пословне способности, а које чињенице тужилац тужбом и не оспорава.

Суд је ценио наводе тужиоца да отпуст из држављанства не представља за њега сметњу да настави са обављањем своје дужности по основу старатељства јер ће

свакако наставити да живи са својом мајком, али налази да ови наводи нису од утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари. Ово јер је одредбом члана 135. став 2. Породичног закона (“Службени гласник РС”, број 18/05), прописано да дужност старатеља обухвата старање о личности, заступање, прибављање средстава за издржавање те управљање и располагање имовином штићеника, па и по оцени суда, тужилац који обавља дужност старатеља родитељу који је пословне способности лишен у потпуности, има имовинскоправне обавезе из односа родитеља и деце према лицу које живи у Републици Србији, због чега не испуњава услове прописане чланом 28. став 1. тачка 4. Закона о држављанству Републике Србије, за отпуст из држављанства Републике Србије.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

Одлуку као у ставу II диспозитива пресуде, суд је донео применом одредбе члана 66. и 67. Закона о управним споровима, као и применом одредбе члана 151. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 72/11...55/14), која се у управном спору сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, а имајући у виду успех тужиоца у овој управној ствари.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 31.08.2017. године, 15 У 2592/16

Записничар
Небојша Симић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Џакула, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП