Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-7 У. 2599/2016
Дана 16.10.2018.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Гордане Сукновић Бојаџија, председника већа, Наде Балешевић и Јелене Искић, чланова већа, уз учешће саветника Данијеле Марјановић Чолаковић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., улица ... број ..., коју заступа Вера Палинкаш, адвокат из Шапца, улица Господар Јевремова број 25, ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, Управе царина, Комисије за жалбе Управе царина, (чији је правни следбеник Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак, Одељење за другостепени царински поступак) број 148-05-039-00-1571/2015 од 12.01.2016. године, у царинском предмету, на нејавној седници већа одржаној дана 16.10.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиље поднета против решења Царинарнице Шабац 03/1 број У/I-655/15 од 22.07.2015. године, којим се мењају подаци у ЈЦИ УВ4 број 23499 од 20.09.2013. године, ЦИ Шабац, за царинског обвезника, А.А., са пребивалиштем у ..., ..., тако да исправно гласе: рубрика 7 (референтни број) 11.07.2008; рубрика 22 (укупан износ из фактуре-(18.000,00)) 99.973,14; рубрика 23 (курс валуте-(114,9895)) 78,7090; наименовање 01: путнички аутомобил за превоз лица: остала возила са клип. мотор. на паљење пом. свећице, запремине цилиндра преко 3000 цм3: нова: остала; рубрика 31 (наименовање) нов путнички аутомобил марке: BMW, тип: м6 coupe E63S85, број шасије ..., снаге 373 kw, боја: бела, зап.: 4999 ццм, врата. 2, год. 2008, бр. мот: ..., воз. исп. ЕУРО3 стандард; рубрика 33 (шифра робе-(8703 24900000)) 8703 24109000; рубрика 42 (цена робе (18.000,00)) 99.973,14; рубрика 47 (обрачун дажбин-основица- I ред-01) 7.868.785,88; рубрика 47 (обрачун дажбин-основица- I ред-01-(12,50)) 20,00; рубрика 47 (обрачун дажбин-основица- II ред-09) 9.442.543,05; рубрика 47 (обрачун дажбин-основица- II

ред-09 (20,00)) 18,00; обавезана тужиља на уплату износа од 2.538.631,07 динара на име мање плаћених увозних дажбина за робу из наименовања 01, пријављену за стављање у слободан промет по ЈЦИ УВ4 број 23499 од 20.09.2013. године, ЦИ Шабац, и то: царине (01) 1.311.905,80, пдв (09) 1.226.725,27, свега 2.538.631,07; одређено да се назначени износ уплати у року од 8 дана од дана пријема решења на евидентни рачун Царинарнице Шабац, како је специфицирано у изреци решења, с тим да ће се у противном извршити принудна наплата, у смислу члана 268. Царинског закона, уз наплату камате, сходно члану 269. Царинског закона и да жалба не задржава извршење одлуке.

Тужбом, поднетом Управном суду 19.02.2016. године, тужиља оспорава законитост решења туженог органа због повреде правила поступка, неправилно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче, да је тужени орган погрешно применио одредбу члана 171. Царинског закона, јер је за предметну робу окончан поступак привременог увоза и одобрен поступак стављања робе у слободан промет. Указује, да би требало применити одредбу члана 251. Царинског закона, која прописује да се износ увозних дажбина обрачунава према прописима коју су за ту робу важили на дан настанка царинског дуга, односно на дан када је роба стављена у слободан промет. С обзиром да је контрола декларације извршена по протеку рока од 5 године од привременог увоза сматра да је вођење поступка контроле застарело. Предлаже да Управни суд тужбу уважи, поништи решење и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога изнетих у образложењу оспорног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Након разматрања списа предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је на име тужиље по ЈЦИ УВ- 5 број 941 од 11.07.2008. године ЦИ Шабац, привремено увезен нов путнички аутомобил марке BMW, тип M6, Coupe E63S85, сврстан у тарифни број 8703.24 10 90 Царинске тарифе, у вредности од 99.973,14 еура према фактури од 07.07.2008. године, при чему је у рубрику 37 уписана шифра 53 (привремени увоз робе која ће се вратити у непромењеном стању), док је у рубрику 44 декларације, између осталог, уписано претходно одобрење за привремени увоз робе (E07) (42056/PM/1254/2008-I) из кога произлази да је за предметно возило био одобрен привремени увоз уз потпуно ослобођење од плаћања увозних дажбина, на основу члана 160. Царинског закона (“Службени гласник РС” број 73/03, 61/05, 85/05 др- закон и 62/06 др. закон) и члана 226. Уредбе о царински дозвољеном поступању са царинском робом, пуштању царинске робе и наплати царинског дуга (“Службени гласник РС” број 127/03 .... 80/07). Након тога је, на име тужиље је по ЈЦИ УВ-4 број 23499 од 20.09.2013. године, ЦИ Шабац стављена у слободан промет предметна роба- употребљаван путнички аутомобил марке BMW, тип M6, Coupe, запремине мотора 4.999 ccm, са двоја врата, године прве регистрације 2008, сврстан у тарифни став 8703.24 90 00 Царинске тарифе са стопом царине 12,5%, валутне вредности од 18.000,00 еура. На основу пријављених података о сврставању и вредности предметне

робе у поступку стављања у слободан промет, обрачунате су и наплаћене увозне дажбине. Након извршеног увозног царињења, по налогу руководиоца Одсека за накнадну контролу Београд, формиран је Тим за накнадну контролу, који је 19.06.2015. године, у смислу члана 103 став 5 Царинског закона, извршио накнадну контролу декларације ЈЦИ УВ-4 број 23499 од 20.09.2013. године и ЈЦИ УВ- 5 број 941 од 11.07.2008. године у погледу правилности спроведеног поступка, односно тачности података у наведеним декларацијама и сачинио Записник број 148-09-038-02-473/4/2015 и утврдио да обрачун дажбина није правилно извршен, јер су за утврђивање износа увозних дажбина примењени прописи који су важили на дан прихватања царинске декларације за стављање у слободан промет (20.09.2013. године), уместо исправно, како је предвиђено чланом 171. Царинског закона, прописи који су важили на дан прихватања декларације по којој је предметна роба стављена у поступак привременог увоза (11.07.2008.). У поступку накнадне контроле је утврђено да је тужиља нетачно навела стопу царине, сврставање робе, царинску вредност и стање робе. Према записнику Тима за накнадну контролу предметна роба је нов путнички аутомобил, вредности од 99.973,14 еура, сврстава се у тарифну ознаку 8703 24 10 90, примењује се стопа царине од 20% и прописи на дан 11.07.2008. године. Записник Тима за накнадну контролу је достављен тужиљи и посредном заступнику, а након достављања примедби од стране пуномоћника тужиље и посредног заступника, Тим за накнадну контролу их је ценио и у изјашњењу број 148-09-038-02-473/10/2015 од 13.06.2015. године, детаљно навео разлоге због којих остаје при утврђеном чињеничном стању. У складу са чињеницама које је утврдио Тим за накнадну контролу, Царинарница је донела ожалбено решење број У/I-655/15 од 22.07.2015. године, којим су измењени подаци у ЈЦИ-УВ4 број 23499 од 20.09.2013. године, на начин наведен у диспозитиву решења и обавезана тужиља да на име царине и пореза на додату вредност плати укупно 2.538.631,07 динара. У поступку по жалби против наведеног решења, Комисија за жалбе Управе царина је размотрила све списе предмета, прибавила мишљење стручне службе Управе царина, Одељења за Царинску тарифу, акт број 148-06-039-00-1571/3/2015 од 22.12.2015. године и нашла да предметно возило представља нов путнички аутомобил, а не употребљавани, како је оцариљен по ЈЦИ-УВ4 број 23499 од 20.09.2013. године, да су у предметној ЈЦИ-УВ4 наведени нетачни подаци у погледу сврставања, вредности и курса валуте од којих зависи обрачун царинског дуга, и да је првостепени орган ожалбеним решењем правилно изменио податке у предметној декларацији.

Одредбом члана 103. став 5. Царинског закона (“Службени гласник РС” број 18/10, 111/12, 29/15) прописано је да ако се накнадном контролом декларације или накнадном контролом цариљења утврди да су прописи који се односе на одређени царински поступак примењени на основу нетачних или непотпуних података, царински орган, у складу са царинским и другим прописима, предузима неопходне мере и доноси одговарајуће одлуке да се неправилности исправе и правно стање усклади с новоутврђеним околностима.

Према члану 171. став 1. наведеног закона, ако настане царински дуг за робу стављену у поступак привременог увоза, износ дуга одређује се на основу елемената за обрачун који се примењују на дан прихватања декларације за стављање робе у поступак привременог увоза, осим ако је прописом донетим на основу члана 168. овог

закона предвиђено да се износ дуга утврђује на основу елемената за обрачун који се примењују на дан одређен у складу са чланом 251. овог закона.

Сходно одредбама члана 251. став 1. Царинског закона износ увозних или извозних дажбина за одређену робу обрачунава се према прописима који су за ту робу важили на дан настанка царинског дуга, осим ако овим законом није другачије утврђено. Одредбе овог става не искључују унапред одредбе ст. 2. и 3. овог члана.

Чланом 343. Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом прописано је да Царински орган одобрава привремени увоз уз потпуно ослобођење од плаћања увозних дажбина за робу намењену излагању или коришћењу на јавној манифестацији, која није искључиво организована ради комерцијалне продаје робе, или добијену на таквим манифестацијама из робе стављене у поступак. Царински орган може, у изузетним околностима, одобрити привремени увоз робе и за друге манифестације. Царински орган одобрава привремени увоз уз потпуно ослобођење од плаћања увозних дажбина за робу ради излагања, ако исту није могуће увести као узорке, и пошиљалац жели да је прода, а прималац робе се након излагања може одлучити да је купи. Рок за завршетак поступка је два месеца. Царински орган одобрава привремени увоз уз потпуно ослобођење од плаћања увозних дажбина за: уметничка дела, збирке и антиквитете, привремено увезене за изложбу, с намером могуће продаје, и робу, осим ново произведене, која се увози ради аукцијске продаје.

Према одредби члана 349. став 1. Уредбе када се роба, стављена у поступак у складу са одредбама члана 343. ове уредбе, раздужује стављањем у слободан промет, износ дуга се одређује на основу елемената за обрачун који одговарају за ту робу у тренутку прихватања декларације за слободан промет.

Код оваквог стања ствари, Управни суд налази да је побијано решење у свему правилно и законито. Предметни аутомобил је у поступку стављања у слободан промет оцарињен по ЈЦИ-УВ4 број 23499 од 20.09.2013. године, као употребљаван аутомобил, вредности од 18.000 еура, коју је пријавила тужиља, са царинском стопом од 12,5% и курсом валуте ЕУР=114,9895 динара. Међутим, како је у поступку накнадне контроле утврђено да су у предметној ЈЦИ-УВ4 наведени нетачни подаци од којих зависи обрачун дуга, и то подаци у погледу сврставања, вредности и курса валуте, правилно их је првостепени орган, у складу са овлашћењима из члана 103. став 5. Царинског закона, изменио и обавезао тужиљу на уплату дуга на име мање уплаћене царине.

Износ увозних дажбина је, супротно наводима тужбе, правилно утврђен на вредност од 99.973,14 еур-а, коју је предметни аутомобил, као нов, имао 2008. године када је одобрен привремени увоз, према рачуну продавца "Б.Б." од 07.07.2008. године, а не на основу вредности од 18.000,00 еура, коју је 2013. године, у поступку стављања у слободан промет, пријавила тужиља. Наиме, у цитираној одредби члана 343. Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом, одређени су случајеви и врста робе за коју се одобрава привремени увоз уз потпуно ослобођење од плаћања увозних дажбина. Из члана 349. став 1. Уредбе произлази да се, само за робу наведену у члану 343. Уредбе, износ дуга при раздуживању стављањем робе у слободан промет, одређује на основу елемената за обрачун који одговарају за ту робу у тренутку прихватања декларације за

слободан промет. Како је тужиљи 2008. године одобрен привремени увоз новог аутомобила који је у непромењеном стању требало да врати, у конкретном случају није реч о роби из члана 343. Уредбе, па је побијано решење донето правилном применом одредбе члана 171. став 1. Царинског закона и супротно наводима тужбе, нема места примени одредбе члана 251. овог закона.

Тужени орган је имао у виду наводе жалбе који се односе на застарелост поступка контроле и за њих дао јасне и образложене разлоге, које прихвата и овај суд, па понављање оваквих навода у тужби није од утицаја на законитост оспореног решења.

Како се ни осталим наводима тужбе не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења, Управни суд је тужбу одбио, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца и своју одлуку донео на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 16.10.2018. године, III-7 У. 2599/2016

Записничар **Председник већа-судија**
Данијела Марјановић Чолаковић,с.р. **Гордана Сукновић Бојаџија,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ДМЧ/ИО