



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
8 У. 26849/10  
09.04.2013. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из Крагујевца, Југословенска број 39, поднетој против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак из Чачка, Драгише Мишовића 1/2, број: 1021/10 од 03.09.2010. године, у предмету брисање из Именика адвоката Адвокатске коморе Чачак, по одржаној усменој јавној расправи дана 27.03.2013. године, у нејавној седници већа одржаној 09.04.2013. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачак из Чачка, број: 1021/10 од 03.09.2010. године.

## Образложење

Оспореним решењем, одбијена је жалба са предлогом за повраћај у пређашње стање, против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак, број: 836/10 од 28.06.2010. године, поднета од АА из ..., дана 28.07.2010. године, која је примљена у Адвокатску комору Чачак дана 29.07.2010. године и заведена под бројем .../10, као неоснована. Ожалбеним решењем од 28.06.2010. године, утврђено је да је АА, адвокату из ..., престало право на бављење адвокатуром због донетог решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1269/09 од 02.11.2009. године, које је постало коначно доношењем решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије, број 318-2/09 од 20.09.2010. године, којим је АА поништен упис у Именик адвоката Адвокатске коморе ..., а који упис је извршен на основу Одлуке Управног

одбора Адвокатске коморе Чачак од 06.10.2008. године, решењем Адвокатске коморе ... из ....., број 1203/08 од 30.10.2008. године, упис под бројем ИА 1082 (став први диспозитива) и АА, адвокат из ..., са седиштем канцеларије у ..., у Улици ..., брише се из Именика адвоката Адвокатске коморе Чачак, почев од 28.06.2010. године (став други диспозитива).

У тужби поднетој Управном суду, дана 14.09.2010. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, са разлога што у проведеном поступку није правилно примењен закон, те што читав поступак није вођен по правилима поступка, а чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено, па је стога потребно и утврдити да је донето решење незаконито и без правног основа. У тужби понавља жалбене наводе и поново истиче да је оспорено решење донео Управни одбор Адвокатске коморе ..., дана 03.09.2010. године, који је иначе и донео првостепено решење, уместо да по жалби одлучи Адвокатска комора Србије у Београду. Даље истиче да у спроведеном поступку није цењен доказ да је тужилац у међувремену пресудом Основног суда у Крагујевцу, Судска јединица у Аранђеловцу број 1-10 К 1973/10 од 03.03.2010. године ослобођен од оптужбе, а што утиче на поновно утврђивање услова за бављење адвокатуром и његовог достојанства да се бави адвокатуром, те да се не поништава упис у изменик адвоката. Поред наведеног, тужилац није уопште саслушан у поступку, како у првостепеном тако и у другостепеном, нити је уредно позван као странка на седницу, иако је то у више наврата његовим писменим поднесцима и жалбом тражено. Такође, у спроведеном поступку није цењен као доказ и чињеница да је против адвоката ББ из ..., иначе председника Адвокатске коморе ... и Управног одбора Адвокатске коморе ....., поднео кривичну пријаву Основном јавном тужилаштву у ... дана 18.01.2010. године, а која је заведена под пословним бројем Кт-43/10, те да је у току кривични поступак а због извршеног кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика и кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357. истог закона. Предлаже да суд закаже расправу на којој ће тужилац бити позван као странка, те донети пресуду којом тужбу уважава и поништава оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је предложио да суд одбаци тужбу тужиоца као недозвољену, јер се ради о решењу којим се само извршава Одлука Управног одбора туженог органа, а против које тужилац већ води управни спор. Тужба тужиоца је недозвољена, јер је и Законом о адвокатури и то чланом 11. прописано да се против коначног решења Адвокатске коморе Републике, којом је поништен упис у Именик адвоката може

покренути управни спор. Тужени орган, такође наводи да је у свему поступио по закону и Статуту Коморе Србије и Адвокатске коморе ..., те да је пре решења о брисању, у законито спроведеном поступку донео решење о поништају уписа тужиоца у Именик адвоката, а по коначности тог решења, решење о брисању из Именика адвоката. Покренути управни спор против решења о поништају уписа не одлаже извршење коначне одлуке, а извршење подразумева брисање из именика адвоката и тужилац почев од датума брисања из именика адвоката, не може обављати адвокатску делатност. Поред наведеног, на седницу Управног одбора која је била заказана за 22.06.2009. године, позван је и тужилац ради давања изјашњења у поступку поништаја уписа, који је на самој седници Управног одбора тражио одлагање због тога што се његов пуномоћник налази на годишњем одмору. Управни одбор је усвојио захтев за одлагање и донео је одлуку да се до наредне седнице Управног одбора од тужиоца затражи писмено изјашњење на све околности од значаја за одлучивање у поступку поништаја уписа. Поступајући по Одлуци Управног одбора председник тужене Адвокатске коморе ... из ..., је захтевом број .../09 од 24.06.2009. године затражила писмено изјашњење од тужиоца и тужилац је поступајући по овом захтеву, доставио писмено изјашњење које је код тужене заведено под бројем .../09 од 28.07.2009. године. У овом писменом изјашњењу исти се изјаснио на све околности из захтева тужене. Предлаже да суд тужбени захтев тужиоца одбаци као недозвољен или одбије као неоснован или да се овај поступак прекине до окончања управног спора у предмету Управног суда У. број 21173/10.

Како је одредбом члана 34. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), прописано је да ће веће суда увек одржати расправу због сложености предмета спора, или ради бољег разјашњења стања, као и у случају из члана 30. став 3. овог закона, то је Управни суд, дана 27.03.2013. године, одржао усмену јавну расправу у присуству тужиоца и туженог органа.

Тужилац је у речи на усменој јавној расправи остао при наводима из тужбе и постављеном тужбеном захтеву. Истакао је да му је оспореном одлуком повређено право на правично суђење, права на рад и права на једнаку заштиту и да је дошло до дискриминације на његову штету, јер се и против других адвоката воде поступци, али они нису брисани из именика адвоката. Наводи да је уз жалбу доставио доказ да је кривични поступак правоснажно окончан и да је донета ослобађајућа пресуда, али да ова чињеница од стране

туженог органа уопште није цењена, иако се тужени и у првостепеном решењу позвао на чињеницу да се против њега води кривични поступак. Истиче да је против пресуде Управног суда У 21173/10 поднео уставну жалбу. Предао је суду неколико оптужних предлога поднетих од стране Јавног тужиоца у ..., против адвоката ВВ, Кт бр. 987/11, Кт бр. 1611/11, Кт бр. 1606/11 и Кт бр. 2503/11, и истакао да овај адвокат није брисан из именика адвоката, као ни адвокат ГГ, који је председник АК у ..., против кога се води кривични поступак пред Вишим судом у Смедереву, пословни бр. К 121/10, због кривичног дела примања мита. Тужилац сматра да је тужба у овој управној ствари дозвољена, и да се о томе изјаснио и Уставни суд у свом решењу Уж 3881/2010 од 11.04.2011. године. Објаснио је да је поднео уставну жалбу против решења Управног одбора АК Србије 318-5/09 од 20.02.2010. године, решења Управног одбора АК ... број 838/10 од 28.06.2010. године и решења Управног одбора АК Србије број 220-1/10 од 10.07.2010. године, али да је Уставни суд његову жалбу одбацио, са образложењем да има право на судску заштиту у управном спору пред Управним судом. Предлажио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Пуномоћник туженог је у речи на усменој јавној расправи остао при наводима из одговора на тужбу. Истакао је да тужба у управном спору против решења о брисању тужиоца из именика адвоката није дозвољена, јер се ради о решењу деклараторног карактера донетог у поступку извршења претходног решења, а којим је поништено решење о упису тужиоца у именик адвоката. Сматра да су наводи тужиоца ирелевантни будући да је пресудом Управног суда У бр. 21173/10, његова тужба одбијена, а у ком поступку је суд ценио и његове наводе који су истакнути у овој тужби којом оспорава решење о брисању и које је тужилац објаснио на расправи. Обзиром да је поништај уписа и коначан и правоснажан, предложио је да суд тужбу одбије као неосновану, уколико тужбу не одбаци као недозвољену. Посебно је истакао да се тужени орган у одговору на тужбу изјаснио на наводе тужбе који се односе на чињеницу да је исти орган одлучивао и у првом степену и по жалби.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је, оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, као и речи на одржаној усменој расправи, нашао да је тужба основана.

Из образложења оспореног решења произлази да се председник Адвокатске

коморе ... из ..., приликом одлучивања о жалби тужиоца са предлогом за повраћај у пређашње стање, позвао на одредбу члана 31. став 1. тач. 4. и 5. Статута Адвокатске коморе ..., а која прописује да је надлежан да доноси решења када се одлуке доносе у управном поступку и да извршава одлуке Скупштине и Управног одбора. Такође, произлази да је решење Управног одбора Адвокатске коморе ..., број: .../10 од 28.06.2010. године, донето у поступку извршења Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе ..., којом је утврђено да је АА престало право на бављење адвокатуром и да се брише из Именика адвоката Адвокатске коморе ..., а у складу са овлашћењима из Статута Адвокатске коморе ... По оцени туженог органа, из навода жалбе и предлога за повраћај у пређашње стање, утврђено је да је тужилац против коначног решења о поништају уписа у Именик адвоката, покренуо управни спор, па је неоснован његов захтев за повраћај у пређашње стање којим тражи да прими решење Адвокатске коморе Србије од 20.02.2010. године, против кога је већ покренуо управни спор, јер је коначно решење примио његов пуномоћник, а чињеница да је тужилац покренуо управни спор значи да је исти примио ово решење, да је исто коначно и да није пропустио да поднесе тужбу у управном спору, због ког пропуштања би евентуално његов предлог за повраћај у пређашње стање, ради уручења напред наведеног решења био разматран. Такође је, навео да се брисање из Именика адвоката Адвокатске коморе ..., врши након коначности одлуке о поништају уписа, а не након правноснажности, па је ожалбено решење по оцени туженог органа законито. Тужени орган је навео да остале жалбене наводе није ценио, с обзиром да се исти односе на поништај уписа, а не на брисање из Именика адвоката.

Међутим, по оцени суда, основано се у тужби указује да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца.

Одредбом члана 84. став 2. Закона о адвокатури ("Службени лист СРЈ", бр. 24/98...72/02), прописано је да је против свих првостепених одлука адвокатске коморе дозвољена жалба Адвокатској комори Србије, у року од 15 дана од дана достављања.

Одредбом члана 72. став 1. тачка 5. Статута Адвокатске коморе Србије, прописано је да комора у другом степену и адвокатске коморе у њеном саставу у првом степену, између осталог, одлучују о брисању из Именика адвоката, адвокатских приправника и ортачких адвокатских друштава.

Према стању у списима предмета, следи да је упис тужиоца у Именик адвоката

Адвокатске коморе ..., извршен од стране Адвокатске коморе ..., решењем Управног одбора Адвокатске коморе ..., број .../08 ИА- 1082 од 30.10.2008.године, који упис је решењем Адвокатске коморе Чачак (надлежне према седишту канцеларије), поништен на основу члана 4. став 1. тачка 4. и 7. Закона о адвокатури (“Службени лист СРЈ” бр.24/98...11/02). По коначности решења о поништају уписа (одбијена жалба тужиоца решењем Управног одбора Адвокатске коморе Србије у Београду, број 318-2/09 од 20.02.2010.године), Управни одбор Адвокатске коморе ... донео је решење од 28.06.2010. године, о брисању тужиоца из Именика адвоката Адвокатске коморе ..., а на основу одредбе члана 29. Закона о адвокатури, члана 72. став 1. тачка 5. Статута Адвокатске коморе Србије и члана 31. став 1. тачка 4. Статута Адвокатске коморе ..., а наведеним решењем тужиоцу је дата правна поука да против решења о брисању може изјавити жалбу у року од 15 дана од дана пријема решења, а преко Адвокатске коморе ....

Како је Управни одбор Адвокатске коморе ... из ..., оспореним решењем број: 1021/10 од 03.09.2010. године, одлучио о жалби са предлогом за повраћај у пређашње стање, тужиоца АА из ..., поднетој против решења председника Адвокатске коморе ... из ..., број: 836/10 од 28.06.2010. године, а сагласно цитираној одредби члана 84. став 2. Закона о адвокатури, за одлучивање по жалби није био надлежан, већ је била надлежна Адвокатска комора Србије, то је, по оцени суда, тужени орган повредио закон на штету тужиоца, због чега је суд уважио тужбу тужиоца и поништио решење туженог органа од 03.09.2010. године.

Са изнетих разлога, након закључене усмене расправе, у смислу члана 46. став 2. и 3. Закона о управним споровима, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредаба чланова 40. став 2. и 42. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, без враћања предмета на поновни поступак и одлучивање, јер у конкретном случају нови управни акт није потребан.

Како првостепени орган у поуци о правном средству није навео надлежан орган за одлучивање по жалби тужиоца изјављеној против ожалбеног решења од 28.06.2010. године, то ће тужени орган списе предмета доставити надлежном органу Адвокатској комори Србије, а ради одлучивања по изјављеној жалби тужиоца.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 09.04.2013. године, 8 У. 26849/10

**Записничар,**  
**Ксенија Ивановић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Душанка Марјановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

РС