



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У. 27282/10
Дана 05.04.2013. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, др Владан Станојев и Гордана Сукновић Бојација, чланови већа, са судским саветником Татјаном Лончар, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ... бр. 9... кога заступа пуномоћник Милан Топаловић, адвокат из Београда, Добрачина бр. 12, ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ЗА ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, чији је правни следбеник Министарство правде и државне управе, број 130-024-00-00024/2010-07 од 02.08.2010. године, у предмету уписа промене у регистар, у нејавној седници већа одржаној дана 05.04.2013. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Агенције за привредне регистре, Регистратора који води Регистар удружења број: БУ 1775/2010 веза БУ 812/2009 од 22.05.2010. године, којим решењем је одбачена пријава БУ 1775/2010 веза БУ 812/2009 од 02.12.2009. године за упис промене података удружења: Б.Б. у Регистар удружења.

Тужилац је поднео тужбу Управном суду дана 27.09.2010. године, наводећи да ни првостепено, а ни коначно управно решење не садржи ниједан одлучујући разлог за доношење побијаног решења. Сматра да је оспорено решење донето погрешном применом одредаба Закона о удружењима, а да је јасно да је Агенција за привредне регистре искључиво надлежна да доврши започети поступак пред органима МУП-а, за упис промене овлашћеног

лица за заступање друштвене организације и пре усклађивања регистрације удружења код АПР-а. Истиче да оспорено решење дерогира законске одредбе о довршењу започетих поступака и доводи до правног апсурда, јер је поступак започет на основу чињеница које су настале пре примене новог Закона о удружењима, а треба га довршити по новом Закону о удружењима, па је нерешиво питање садржине и сврхе тог довршења, након што је субјект уписа регистрован по свим елементима и одредбама новог закона. Сматра да се оспореним решењем дерогира изричито прописан законски рок од 18 месеци за усклађивање постојећих друштвених организација са новим законом, а излаже тужиоца тежем правном положају, због нерада или незаконитог рада државног органа, који је раније вршио надлежност вођења регистра друштвених организација и то без икаквог основа, јер тужилац већ две године у односу на тренутак подношења тужбе без своје крвице нема регистрованог заступника. Предлаже да суд донесе пресуду у спору пуне јурисдикције, тако што ће уважити тужбу и уписати у регистру Агенције за привредне регистре Републике Србије, Регистар удружења, промену лица овлашћених за заступање и представљање тужиоца.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, оценом навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

У току управног поступка, који је претходио доношењу оспореног решења, утврђено је да је тужилац поднео пријаву Агенцији за привредне регистре дана 02.12.2009. године, за упис промене заступника у Регистар удружења, па је Регистратор у току поступка утврдио да није извршено усклађивање статута и других општих аката са Законом о удружењима, а да се наведеном пријавом тражи промена заступника удружења, о ком недостатку је тужилац обавештен усменим и електронским путем. Обавештењем од 05.05.2010. године, првостепени орган је наложио тужиоцу да у року од 15 дана изврши усклађивање статута и других аката удружења са Законом о удружењима, након чега је могуће извршити тражену промену, по ком обавештењу тужилац није поступио у остављеном року. Након што је првостепеним решењем одбачена пријава за упис промене података удружења, у поступку одлучивања о жалби тужиоца, тужени орган је нашао да је првостепени орган правилно применио одредбе члана 33. и 79. Закона о удружењима и члан 30. Правилника о садржини, начину уписа и

вођења регистра удружења, па закључујући да надлежност Агенције за привредне регистре за решавање по пријави за упис промене заступника у регистру Удружења може се односити само на удружења која су уписана у овај регистар, тужени орган је нашао да је првостепени орган правилно поступио када је ожалбеним решњем одбацио пријаву тужиоца, а да је поступак који је претходио решењу правилно спроведен, те је на основу члана 230. Закона о општем управном поступку жалбу одбио као неосновану.

Одредбом члана 33. Закона о удружењима („Службени гласник РС“ бр. 51/2009) прописано је да је удружење дужно да регистратору пријави сваку промену података који се уписују у регистар, у року од 15 дана од дана настале промене. На упис промена података у Регистру сходно се примењују одредбе овог закона о упису удружења у Регистар. Одредбом члана 79. истог закона прописано је да друштвене организације, удружења грађана и њихови савези из члана 78. овог закона дужни су да Регистратору уз пријаву за упис усклађивања поднесу решење о упису у Регистар друштвених организација и удружења грађана, односно Регистар удружења, друштвених организација и политичких организација, одлуку о избору заступника удружења и оверену фотокопију личне карте заступника удружења, као и два примерка новог статута. Одредбом члана 30. Правилника о садржини, начину уписа и вођења Регистра удружења („Службени гласник РС“ бр. 80/09) прописано је тачком 4. овог члана да се уз пријаву из члана 29. став 1. овог правилника (пријава за упис усклађивања у регистар) подносе два примерка новог статута.

Правилно је, по оцени суда, тужени оспореним решењем, без повреда правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, одбио жалбу тужиоца као неосновану, исправно налазећи да је првостепени орган, након правилно спроведеног поступка, чињенично стање одлучно за решавање ове управне ствари утврдио у потпуности и несумњиво и на ово правилно применио одредбе материјално-правних прописа на које се позвао, а за своју одлуку тужени је дао разлоге које као правилне у свему прихвата и овај суд.

Неосновано тужилац истиче да је оспорено решење донето погрешном применом одредаба Закона о удружењима, а неспорно је да је Агенција за привредне регистре искључиво надлежна да доврши започети поступак регистрације, док је тужиочева пријава одбачена управо због непоступања тужиоца по налогу Агенције од 05.05.2010. године, па су без значаја наводи да оспорено решење дерогира законске одредбе о довршењу започетих поступака.

Суд је ценио и друге наводе тужбе, али налази да нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Суд је ценио захтев тужиоца да одлучи у спору пуне јурисдикције, за који је на основу члана 43. став 4. Закона о управним споровима нашао да је неоснован, с обзиром да је оценио да тужбу треба одбити а не уважити, према члану 43. став 1. истог закона.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе, ценећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, с обзиром да је чињенично стање утврђено у управном поступку довољно за доношење одлуке, у смислу одредбе члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима.

Због наведених разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник број 111/2009), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 05.04.2013. године, III-3 У. 27282/10

Записничар
Татјана Лончар,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉК