



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У. 279/13
28.05.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Биљане Шундерић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., улица ... број ..., против туженог Министарства грађевинарства и урбанизма Републике Србије, чији је правни следбеник Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, ради поништаја решења, број: 351-03-01088/2009-09 од 20.09.2012. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 28.05.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Грађевинског инспектора Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију Градске управе града Београда, Сектора грађевинске инспекције – Одељења за грађевинску инспекцију, XXI-09 број 354.1-446/2005 од 22.07.2009. године, којим је у ставу I диспозитива, наложено инвеститорима радова А.А., овде тужиоцу, Б.Б., В.В. и Г.Г., сви из ..., улица ... број ..., и извођачу радова “Д.Д.” д.о.о. из ..., ... број ..., кога заступа директор Гавриловић Ранко, да обуставе даље извођење радова на изградњи објекта у ... број ..., у ..., у року од 1 дана од дана пријема решења. Ставом II диспозитива истог, наложено је инвеститорима радова, наведеним у претходном ставу, да прибаве ново одобрење за изградњу објекта у улици ... број ..., у ..., односно измену главног пројекта у року од 30 дана од дана пријема решења. Уколико инвеститори у одређеном року не поступе по налогу из диспозитива овог решења, донеће се решење о рушењу објекта, односно његовог дела. О предузетим мерама извести овај сектор, а жалба изјављена на ово решење не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој Управном суду дана 09.01.2013. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да другостепени орган у свом решењу наводи основаност првостепеног решења, а при том се не упушта у одредбе важећег Закона о планирању и изградњи, којим је омогућена накнадна легализација објеката, односно делова објеката и тиме накнадно издавање грађевинске и употребне дозволе, по окончању поступка легализације. У наводима тужбе указује на одредбу члана 185. став1. Закона о планирању и изградњи и у складу са наведеном одредбом закона, наводи да су власници четири стана која су изграђена уместо таванског простора, поднели захтеве за легализацију са свим потребним сагласностима станара зграде ... број ..., а да је поступак још увек у току, те је у прилог тих навода доставио и фотокопију захтева за легализацију четири стана у поткровљу зграде у улици ... број Са свега напред наведеног, предлаже да суд уважи тужбу и поништи

оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган остао је у свему при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу, као неосновану, одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је то решење донето без повреде правила поступка, као и да је засновано на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права.

Ово с тога што из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврдио да је грађевински инспектор Сектора грађевинске инспекције Секретаријата за имовинско – правне послове и грађевинску инспекцију, дана 11.06.2009. године, извршио инспекцијски преглед изведених радова на изградњи објекта у улици ... број ..., у ... и расположиве техничке документације и том приликом констатовао да су инвеститори радова А.А., овде тужилац, Б.Б., В.В. и Г.Г. из..., улица ... број ..., а да је извођач радова “Д.Д.” д.о.о. ... број ..., кога заступа директор Гавриловић Ранко, те да су инвеститори прибавили решење о одобрењу за изградњу, IX-04 број 351-298/05 од 03.11.2005. године, Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове и потврду о пријему документације, број: 351.2-241/2006, којом се потврђује инвеститорима пријем документације за извођење радова на изградњи стамбено-пословног објекта, спратности По + Су + П + 4, у улици ... број ..., чија је укупна БРГП 2193, 56 м2. Потом је утврђено да су на објекту извршени сви груби грађевински радови на изградњи конструктивних елемената, урађени кровополагачки радови делимично фасадарески, а у унутрашњем делу извршен груби развод инсталација, да су уграђени фасада, прозори, балконска врата и већи број улазних врата за појединачне станове, те да се радови изводе само у стану број ..., на ... спрату, и то на малтерисању. Прегледом изведених радова на лицу места грађевински инспектор је констатовао да се тавански простор и у сегменту на улици и у сегменту ка дворишту, претвара у стамбене просторе, а да су на подесту таванског простора у сегменту ка улици уграђена у два отвора у зиду, метална улазна сигурносна врата. Простор унутар није могуће прегледати, јер су врата закључана, а изнад овог простора, постоји простор тавана коме је немогуће прићи са заједничког степеништа простора. Такође, прегледом оверене пројектне документације констатовано је да је габаритно и висински све извршено у складу са овереном пројектом документацијом, али да је уместо таванског простора оформљено: два дуплекс стана ка улици и два стана у делу ка дворишту.

Одредбом члана 141. став 1. тачка 2. Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник Републике Србије”, број 47/03 ... 39/09), прописано је да у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор је овлашћен да: наложи решењем обуставу радова и одреди рок који не може бити дужи од 30 дана за прибављање новог одобрења за изградњу, односно измену постојећег главног пројекта, а ако се објекат не гради према одобрењу за изградњу, односно главном пројекту, ако инвеститор у остављеном року не прибави одобрење за изградњу, односно не измени главни пројекат, да наложи решењем рушење објекта, односно његовог дела.

Полазећи од напред наведеног, по оцени овог суда, правилно је закључио тужени орган, да је правилно поступио првостепени орган, када је донео одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења, будући да је грађевински инспектор првостепеног органа правилно утврдио да се радови не изводе према одобрењу које постоји за наведени објекат, односно да има одступања од постојеће пројектне документације за исти и да су уместо

таванског простора оформљена 2 (два) дуплекс стана ка улици и 2 (два) стана према дворишту, због чега је и по оцени Управног суда, правилно поступио првостепени орган, када је наложио обуставу даљег извођења радова на објекту и уједно дао нови рок за прибављање новог одобрења (сада грађевинске дозволе), за све одступљене делове.

Суд је оценио неосновнаим наводе тужбе да су власници четири стана која су изграђена уместо таванског простора поднели захтеве за легализацију са свим потребним сагласностима станара зграде улица ... број ..., с обзиром да наведени захтеви за легализацију нису од утицаја у овом поступку где се ради о обустави даље изградње дела објекта за који исти немају одобрење, док се о легализацији решава у другом поступку.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 28.05.2015. године, 5 У. 279/13

**Записничар,
Снежана Николић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Живана Ђукановић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

ИО