



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**З У 284/15**  
**Дана 06.07.2017. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Јелене Тишма – Јовановић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судијским помоћником Горданом Вукићевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби коју је тужилац А.А. из ..., ..., преко пуномоћника Jozsa Laszlo, адвокат из Суботице, Цара Лазара бр.12, поднео против тужене Агенције за реституцију Републике Србије, Подручна јединица Нови Сад, ради поништаја закључка број: 46-034364/2014 од 11.12.2014. године, у правној ствари враћања одузете имовине, у нејавној седници већа одржаној дана 06.07.2017. године, донео је

### **П Р Е С У Д У**

**I** Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** закључак Агенције за реституцију Републике Србије, Подручне јединице Нови Сад, број: 46-034364/2014 од 11.12.2014. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

**II** **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужена Агенција за реституцију Републике Србије, Подручна јединица Нови Сад, да тужиоцу А.А. из ..., ..., накнади трошкове управног спора у износу од 24.750,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### **Образложење**

Оспореним закључком одбачен је, као неуредан, захтев који је туженом органу дана 01.03.2014. године поднео А.А. из ... за враћање одузете имовине, односно обештећење, иза бившег власника Б.Б.

Благовремено поднетом тужбом Управном суду, као и допуном тужбе од 26.06.2017. године, тужилац, преко пуномоћника, оспорава законитост закључка туженог органа због повреде парвила поступка из члана 24. став 1. тачка 3. Закона о управним споровима. Сматра да је тужени орган приликом доношења оспореног закључка, поступио супротно одредби члана 58. Закона о општем управном поступку, јер подносиоцу захтева није наложио да отклони недостатке у одређеном накнадном року, већ је захтев одбацио у смислу члана 43. став 1. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, сматрајући да је тужени могао одбацивати поднети захтев тек у случају да тужилац није поступио по налогу туженог у накнадно остављеном року, указујући и на одредбу члана 3. Закона о општем управном поступку, која прописује да

сви прописи морају бити у сагласности са основним начелима утврђеним одредбама Закона о општем управном поступку. Наводи да је дана 05.01.2015. године, поднео предлог за враћај у пређашње стање, у складу са одредбом члана 94. став 3. Закона о општем управном поступку, и да је накнадно доставио потребну документацију у вези са захтевом, па сматра да је подношењем допуне документације првостепени орган требало да поступи по захтеву руководећи се начелом правичности. У допуну тужбе која је поднета 26.06.2017. године, тужилац, преко пуномоћника, указује и да је оспореним закључком повређено његово право на правично суђење гарантовано одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије. Указује и на пресуду Европског суда за људска права од 16.12.1992. године, у предмету De Geouffre Dela Pradlle против Француске. Посебно истиче да је Уставни суд заузео становиште у својој одлуци број Уж. 8975/2014 по овом питању. Сматра да јесте ratio legis одредбе члана 42. Закона о враћању имовине и обештећењу да се што прецизније наведе који су то подаци и прилози који су обавезни уз захтев за враћање имовине, али наведена законска одредба не може да има за последицу одбацивање захтева као неуредног, уколико подносилац захтева претходно није позван да захтев допуну на одређени начин и у одређеном року и уколико није претходно упозорен да ће ако тако не поступи, његов захтев да буде одбачен. Указује да је Врховни касациони суд заузео истоветно правно становиште као и Уставни суд у бројним својим пресудама. На основу свих разлога предлаже да суд тужбени захтев усвоји, као и да туженог обавезе да му се надокнаде трошкови управног спора и то за састав тужбе од 1000 тарифних поена, као и за поднесак, односно допуну тужбе од 26.06.2017. године 1000 тарифних поена, а што укупно износи 2000 тарифних поена, као и судску таксу по одмерењу суда.

Тужени орган је у одговору на тужбу предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у смислу члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

У поступку који је претходио доношењу тужбом оспореног закључка, утврђене су следеће чињенице и околности: тужилац је дана 01.03.2014. године, поднео захтев за враћање одузете имовине односно обештећење, заведен под бр. ..., а у складу са Законом о враћању одузете имовине и обештећењу. Поступајући по поднетом захтеву, тужени је нашао да предметни захтев не садржи све неопходне податке и доказе предвиђене законом, како би се по њему могло поступати, односно да уз захтев није приложени у оригиналну или у овереној фотокопији обавезан доказ из члана 42. став 4. тачка 3. закона, и то испорава о подржављењу имовине која је предмет захтева за враћање, нити назив, број и година службеног гласила у коме је обављен акт о подржављењу, уз конкретно навођење предмета одузимања. Са наведених разлога,

тужени је одбацио поднети захтев.

Основано, по оцени суда, тужилац тужбом оспорава законитост оспореног закључка. Закључком туженог органа одбачен је захтев тужиоца, као неуредан, уз навођење да уз поднети захтев није достављен обавезан доказ из члана 42. став 4. тачка 3. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу. При томе, тужени орган претходно није позвао тужиоца да захтев допуни на одређени начин и у одређеном року, уз упозорење да ће, у противном, његов захтев бити одбачен, а што је био дужан сагласно одредби члана 58. став 1. и 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС” бр. 30/10). Код напред наведеног, а полазећи од садржине оспореног закључка, те чињенице да тужени орган није ни на који начин обавестио тужиоца да поднети захтев за враћање имовине садржи недостатке који су такви да спречавају туженог за поступање по истом, законска последица из члана 43. став 1. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу не може наступити уколико подносилац захтева претходно није позван да захтев допуни на одређени начин и у одређеном року и упозорен да ће у противном, његов захтев бити одбачен. Имајући у виду наведено, и став изражен у одлуци Уставног суда Уж. 8975/2014 од 27.12.2016. године, који у свему прихвата и овај суд, по оцени суда, оспорени закључак донет је на штету тужиоца.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09) одлучио као у ставу II диспозитива пресуде. У извршењу пресуде тужени орган је дужан да тужиоца позове да захтев допуни у одређеном року, уз упозорење да ће, у противном, њихов захтев бити одбачен, придржавајући се примедба суда изнетим у пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

С обзиром на успех тужиоца у овом управном спору суд му је досудио износ од 16.500,00 динара за састав тужбе, као и износ од 8.250,00 динара за допуну тужбе која је поднета суду 26.06.2017. године, а у складу са тарифним бројем 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС”, бр.121/12), а све сходном применом одредбом члана 157. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр.72/11...55/14) који се сходно примењује на основу члана 74. ЗУС-а, због чега тужиоцу, по одмерању суда, припада право на накнаду трошкова управног спора у укупном износу од 24.750,00 динара.

### **ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**Дана 06.07.2017. године, 3 У 284/15**

**Записничар**  
**Гордан Вукићевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Живана Ђукановић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић**

**ЈЗ/АМ**