



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У. 285/10 (2007)
24.06.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Живане Ђукановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судијским помоћником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца П.у.к.о.С., из Б., Ул...., кога заступа секретар У. М. С., а преко пуномоћника адвоката Бранке Голубовић из Београда, Голсвортијева бр.14, против туженог Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, ради поништаја решења бр:5/0-03-0003/07-13 од 22.03.2007.године, са "S. b.-С.к. м." ДОО Б., Ул...., у својству заинтересованог лица, у предмету утврђивања злоупотребе доминантног положаја, у нејавној седници већа одржаној дана 24.06.2010.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем у тачкама 1. до 4. утврђује се да "S. b.-С. к. м." из К., Ул...., Дирекција Б., Ул.... има доминантан положај на утврђеном релевантном тржишту пружања услуге дистрибуције радио и телевизијских програма преко кабловске дистрибутивне мреже на територији Града Београда, да је злоупотребио доминантан положај на утврђеном релевантном тржишту вођењем промотивне акције на територијама Општине Палилула и Стари град током марта месеца 2006. године, што је за последицу имало спречавање, ограничавање и нарушавање конкуренције на утврђеном релевантном тржишту, наложено је тој мрежи да свим корисницима са којима је у току вођење промотивна акција на територијама Општине Палилула и Стари

град у марту 2006. године закључио уговор, обавести кориснике о измени уговора о заснивању корисничког односа на начин ближе означене у ставу III диспозитива оспореног решења, те наложено тој мрежи да Комисији за заштиту конкуренције достави доказ о извршењу налога из става III овог диспозитива у року од 5 дана, а у ставу V диспозитива оспореног решења одбијен је захтев Пословног удружења кабловских дистрибутера Србије "У. С." из Б. поднет против "S. b.-С.к. м." ДОО у делу који се односи на утврђивање злоупотребе доминантног положаја приликом и након закључивања уговора са страним продукцијским кућама за заступање или реемитовање иностраних канала, као неоснован.

У тужби којом је покренуо управни спор тужилац преко пуномоћника указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примену материјалног права у односу на став V диспозитива, којим је одбијен тужиочев захтев да се утврди злоупотреба доминантног положаја заинтересованог лица у вези са закљученим уговорима са страним продукцијским кућама. Посебно истиче да је закључивањем ексклузивних уговора са иностраним продукционим кућама, С..злоупотребио доминантни положај на тржишту, јер је тиме онемогућио друге кабловске оператере да користе програм ових телевизија, па како сматра да је повређен закон на штету тужиоца предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење у ставу V диспозитива поништи.

У одговору на поднету тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио да се тужба одбије као неоснована.

У одговору на поднету тужбу заинтересовано лице је указало да је у ставу V диспозитива оспорено решење правилно с обзиром да је са одређеним страним каналима као што су BBS Prime, National geographic channel и други, закључио ексклузивне уговоре о заступању из којих произилази обавеза свих кабловских дистрибутера на територији Србије да се, уколико желе да емитују неки од програма са ових телевизија, обрате С.. ради добијања сагласности за закључење уговора, а закључење уговора зависи од података о броју корисника тог дистрибутивног канала и других чинилаца који произилазе из закључених ексклузивних уговора са страним дистрибутерима. Стога предлаже да се тужба као неоснована одбије.

Тужилац је тужбу поднео 19.04.2007. године Врховном суду Србије под бројем У-3435/07, па како о истој није одлучено, то је 01.01.2010. године предмет преузет од стране Управног суда на одлучивање у складу са чланом 77. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС" бр.111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр.116/08, 104/09).

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и оспореног решења произилази да је у ставу V диспозитива оспореног решења тужени орган одбио захтев тужиоца да се у односу на заинтересовано лице утврди злоупотреба доминантног положаја приликом и након закључења уговора са страним продукцијским кућама за заступање или реемитовање иностраних канала.

Овакву одлуку тужени орган је донео након што је утврдио да су поједини кабловски оператери закључили уговоре за реемитовање са каналом National geographic channel са њиховим заступником за територију Србије за верзију на енглеском језику а заинтересовано лице добило је ексклузивно право за реемитовање овог канала на српском језику. На захтев појединих дистрибутивних канала упућен матичним продукцијским кућама у иностранству да им се омогући коришћење и право емитовања њиховог канала, продукцијске куће су их обавестиле да се обрате заинтересованом лицу у овом управном спору као њиховом ексклузивном агенту за овај канал за целу територију Србије. Након обраћања заинтересованом лицу за реемитовање канала на српском језику добили су захтев од заинтересованог лица да доставе тачан број кабловских оператера који су заинтересовани за реемитовање наведеног канала, минимални гарантовани број корисника и предвиђен план раста броја корисника по сваком оператеру у 2006. и 2007. години, након чега би били у могућности да понуде услове везане за емитовање предметног канала. У поступку је даље утврђено да су подносиоци захтева инсистирали да се прво понуде финансијски и технички услови за реемитовање канала, а тек након тога да се говори о броју заинтересованих оператера и броју корисника. На основу овако утврђеног чињеничног стања тужени орган је нашао да у том случају нема злоупотребе доминантног положаја од стране заинтересованог лица, с обзиром да из уговора закључених са продукцијским кућама из иностранства јасно произилази обавеза да се трошкови дистрибуције обрачунавају по кориснику, те да право дистрибуцију или сагласност за дистрибуције свим заинтересованим оператерима зависи од броја корисника.

Код оваквог стања ствари, Управни суд налази да је правилан закључак туженог органа да су поменути уговори са иностраним продукцијским кућама, закључени од стране заинтересованог лица, закључени у складу са чланом 14. Закона о заштити конкуренције ("Сл.гласник РС" бр.79/05...60/09), те да не представљају забрањене уговоре посебно имајући у виду да није реч о класичним ексклузивним уговорима, с обзиром да су право реемитовања одређених канала добили и други оператери од матичних продукцијских кућа уз сагласност

друге стране или од саме друге стране, а што је тужени орган детаљно образложио у оспореном решењу.

Стога је правилан закључак туженог органа да су овако закључени уговори између заинтересованог лица и страних продукцијских кућа у складу са законом, јер је мотив за закључење ове врсте уговора у снабдевању тржишта ауторизованим и легалним каналима у циљу спречавања пиратерије, односно противзаконите дистрибуције канала, а обзиром на ранији период у којем су ове продукцијске куће за одређене канале имале проблем у Републици Србији.

Стога и по мишљењу Управног суда не постоји злоупотреба доминантног положаја предвиђена одредбом члана 18. наведеног Закона, због чега разлоге туженог органа на којима је засновао своју одлуку као правилне и потпуне прихвата у целости.

Са изложеног, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Сл.лист СРЈ" бр.46/96), а у вези члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС" бр.111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 24.06.2010.године, 5 У.285/10 (2007)

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Ђуричић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС