



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Б У. 286/11  
13.09.2012. године  
Б е о г р а д

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Љиљане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латиновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "А.А." д.о.о. из ..., ... број ..., чији је пуномоћник Драган Гребо, адвокат из Београда, Улица невелика број 15, против одлуке Републичке агенције за електронске комуникације бр. 1-03-2181-4/10-10 од 07.07.2010. године, уз учешће заинтересованог лица Предузећа за телекомуникације "Б.Б.", а.д. ..., у предмету приступа интернету, по одржаној усменој јавној расправи дана 11.09.2012 године, у нејавној седници већа одржаној дана 13.09.2012. године, донео је

## П Р Е С У Д У

**I** Тужба **СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА** одлука Републичке агенције за електронске комуникације бр. 1-03-2181-4/10-10 од 07.07.2010. године.

**II** **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 8.570,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

## Образложење

Оспореном одлуком налаже се Предузећу за телекомуникације "Б.Б." а.д. из ..., да омогући приступ услугама ималаца одобрења за пренос говора коришћењем интернета преко услуге бесплатног позива (freephone нумерација) (став 1. диспозитива); за све позиве који потичу од корисника јавне фиксне телекомуникационе мреже, приступ услугама из става 1. диспозитива Предузеће за телекомуникације "Б.Б." наплаћује имаоцима одобрења за пренос говора коришћењем интернета по цени од 1,30 дин/мин без ПДВ (став 2. диспозитива); одлука се примењује од 01.01.2011. године, односно од 01.04.2011. године, како је наведено у решењу о исправци наведене одлуке од 29.12.2010. године (став 3. диспозитива); обавезује се Предузеће за

телекомуникације “Б.Б.” да имаоцима одобрења за пренос говора коришћењем интернета, до почетка примене ове одлуке омогући досадашњи начин приступа услугама преко већ додељене географске нумерације (став 4. диспозитива); у случају промене услова на телекомуникационом тржишту Републичка агенција за телекомуникације ће размотрити потребу за изменом ове одлуке (став 5. диспозитива) и ова одлука је коначна и објавиће се на интернет страници Републичке агенције за телекомуникације (став 6. диспозитива).

Тужилац у тужби и на усменој јавној расправи оспорава законитост одлуке туженог органа из свих разлога предвиђених Законом о управним споровима. Наводи да је на основу Правилника о условима за пружање услуга преноса говора путем интернета и садржају одобрења, тужиоцу издато одобрење за пружање услуга преноса говора путем интернета дана 21.07.2009. године и да је дана 22.07.2009. године тужилац закључио уговор са “Б.Б.”, те да је дана 02.10.2009. године тужиоцу издат сертификат о усклађености техничких карактеристика телекомуникационог система, а 03.11.2009. године тужиоцу је додељена адреса код националне сигнализационе тачке у циљу реализације повезивања мреже тужиоца на фиксну мрежу “Б.Б.”. Истиче да је оспорена одлука донета без измене Правилника и постојећих одобрења, којом се онемогућава даљи рад ималаца одобрења, спречава равноправна тржишна утакмица и штити монополски положај “Б.Б.”. Тужилац указује да је за пружање одобрене услуге инвестирао значајна средства у опрему и да се оспореном одлуком, којом се практично мења важећи Правилник, тужиоцу онемогућава даљи рад, обзиром на то да се бави искључиво пружањем услуга преноса говора путем интернета. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, а тужени орган обавезе да му надокнади трошкове спора по АТ и ГТ.

У одговору на тужбу и на усменој јавној расправи, тужени орган је истакао приговор недостатка активне легитимације на страни тужиоца јер је дошло до статусних промена код тужиоца, обзиром на то да је у Регистру Агенције за привредне регистре уписано новоосновано предузеће “В.В.” д.о.о. ..., које је 23.07.2012. године брисано из евиденције оператера јавних комуникација, па остајући при разлозима из образложења оспорене одлуке, предложио је да суд тужбу одбаци или одбије као неосновану.

У одговору на поднету тужбу и на усменој јавној расправи, заинтересовано лице је навело да је оспорена одлука на закону заснована, а тужба неуредна и непотпуна и предложио је да суд тужбу одбаци или да је одбије као неосновану.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу у присуству заступника тужиоца др Г.Г. и пуномоћника адвоката Драгана Гребо, заступника туженог органа Д.Д. и Ђ.Ђ. и заступника заинтересованог лица др Е.Е., са пуномоћником Ж.Ж., по заменичком пуномоћју адвоката Слободана Кремењака, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна

ако је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима, као што је овде случај.

По оцени навода тужбе, одговора на тужбу, списка предмета, као и навода странка изнетих на усменој јавној расправи, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према наводима из образложења, оспорена одлука је донета на иницијативу јавних телекомуникационих оператора који поседују одобрење за пренос говора коришћењем интернета, а поводом обавештења “Б.Б.” упућеног свим имаоцима одобрења да ће у наредном периоду, односно од 01.03.2010. године, услуга одлазних позива бити доступна искључиво преко услуге бесплатног позива (freephone нумерација 0800). Тужени даље наводи да је након изјашњења “Б.Б.” и ималаца одобрења прихватила начин приступа предметној услугзи, али не и предложену цену, већ је одредила да “Б.Б.” наплаћује имаоцима одобрења за пренос говора коришћењем интернета 1,30 дин/мин без ПДВ.

Међутим, па оцени суда, основано се у тужби оспорава законитост одлуке туженог органа јер је донета уз повреде правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Наиме, према одредби чл. 199. став 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10), образложење решења садржи: кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Како образложење оспорене одлуке не садржи законске нити подзаконске прописе на основу којих је тужени орган овлашћен за доношење оспорене одлуке, и разлоге због којих је извршена промена услова пружања услуга преноса говора коришћењем интернета, преко услуге бесплатног позива (freephone нумерација) обзиром на одобрење за пружање услуга преноса говора коришћењем интернета које је тужиоцу издато 21.07.2009. године и уговор о коришћењу телекомуникационе услуге, коју је тужилац закључио са “Б.Б.” дана 22.07.2009. године, то суд налази да је оспореном одлуком учињена повреда правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, јер наводи из образложења не упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву оспорене одлуке.

Суд је оценио као неосноване наводе туженог да тужилац није активно легитимисан за подношење тужбе у овој управној ствари, обзиром на то да је у време подношења тужбе тужилац био уписан у Регистар привредних субјеката, па јесте активно легитимисан за подношење тужбе у смислу члана 11. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореном одлуком повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, на основу одредбе

члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, у складу са чланом 46. став 2. наведеног закона.

Одлука о трошковима донета је на основу чл. 150. и 153. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, и то: на име састава тужбе 7.200,00 динара, таксе за тужбу 390,00 динара и таксе за одлуку 980,00 динара, што укупно износи 8.570,00 динара, те је одлучено као у ставу II диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**Дана 13.09.2012. године, 6 У. 286/11**

**Записничар**  
**Вукица Латинковић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Живана Ђукановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

КО