



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 У 29734/10
Дана 09.02.2012.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, Јелене Ивановић и Олге Петровић, чланова већа, са судским саветником Николом Крушкоћом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., Ул., против туженог Министарства просвете Републике Србије, ради поништаја решења број 119-01-00101/2010-07/282/3 од 02.11.2010.године, у предмету разрешења, у нејавној седници већа одржаној дана 09.02.2012.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства просвете Републике Србије број 119-01-00101/2010-07/282/3 од 02.11.2010.године.

Образложење

Оспореним решењем разрешен је тужилац, професор разредне наставе, са места вршиоца дужности директора Основне школе „Алекса Шантић“ у Црквинама, са даном 03.11.2010. године

У тужби, поднетој овом суду дана 23.11.2010.године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа и наводи да чињенично стање није правилно утврђено и није правилно примењено материјално право, и то одредба члана 35. Закона о основама система образовања и васпитања, јер за примену става 2. тачка 3. овог члана нису испуњени услови, због чега није могло бити донето оспорено решење.Истиче да у његовом раду нису постојали пропусти, па је закон повређен на његову штету и предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао при разлозима из

оспореног решења и предложио је да суд тужбу, као неосновану, одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2., испитујући законитост оспореног решења у границама захтева тужбе у смислу члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

Из образложења оспореног решења произлази да је просветна инспекција Сектора за инспекцијске и надзорне послове и школске управе Министарства просвете, вршећи надзор у Основној школи „Алекса Шантић“ у Црквинама, утврдила да привремени Школски одбор не обавља послове из своје надлежности, није донео Годишњи план рада, нити је до дана надзора склопио уговор о раду са вршиоцем дужности директора школе, тужиоцем, о чему је сачињен записник број 614-02-01990/2010-12 од 28.10.2010.године, да су се стекли услови за примену члана 35. став 2. тачка 3) Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ број 72/09), те је достављено обавештење туженом дана 29.10.2010.године, који је у складу са наведеним донео оспорено решење.

Одредбом члана 35. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ број 72/09) прописано је да када орган надлежан за обављање послова инспекцијског, односно стручно-педагошког надзора утврди да установа не испуњава прописане услове за рад или не обавља делатност на прописани начин, као и у случају обуставе рада или штрајка организованог супротно закону, одредиће јој рок за испуњење услова, односно отклањање неправилности у обављању делатности и о томе ће обавестити оснивача, а ставом 2. истог члана закона, прописано је да када установа, чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, не поступи у датом року по налогу органа из става 1. овог члана, односно када орган управљања не обавља послове из своје надлежности, Министарство предузима једну од следећих привремених мера: 1) разрешава орган управљања и именује привремени орган управљања, 2) разрешава директора и поставља вршиоца дужности директора, 3) разрешава орган управљања и директора и именује привремени орган управљања и поставља вршиоца дужности директора.

По оцени суда, основано се тужбом указује на незаконитост оспореног решења, јер су приликом његовог доношења учињене повреде правила поступања, које су биле од утицаја на решење ове управне ствари, и то одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01). Ово стога, што су

разлози дати у образложењу оспореног решења нејасни и недовољни за одлуку каква је дата у диспозитиву, а и у супротности су са стањем у списима предмета. Наиме, у образложењу оспореног решења нема разлога о томе да је орган надлежан за обављања послове инспекцијског, односно стручно-педагошког надзора одредио рок за отклањање неправилности у обављању делатности Основне школе „Алекса Шантић“ у Црквинама, у смислу члана 35. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања и да по том налогу није поступљено у смислу члана 35. став 2. истог закона, а што не произилази нити из списка предмета, због чега тужени орган није могао да примени и предузме привремену меру прописану чланом 35. став 2. тачка 3) овог закона.

Са изнетих разлога, Управни суд је нашао да је закон повређен на штету тужиоца, па је применом одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 09.02.2012.године, I-3 У 29734/10

Записничар
Никола Крушкоња

Председник већа-судија
Љиљана Петровић

Доставна наредба

Отправак одлуке доставити:

- тужиоцу, са налогом за плаћање судке таксе за одлуке у износу од 980,00 динара
- туженом органу са списима предмета
- Писарници/архиви овог суда са доказом о плаћеној такси.

Биљана Стојановић/ВВ-2012

Судија