



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
П-1 У.3245/14
05.02.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Томислава Медведа, чланова већа, са судским саветником Бисерком Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., кога заступа адвокат Данило Д. Дозет из Ниша, Вожда Карађорђа 10/1, ради поништаја решења тужене Дисциплинске комисије Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Већа у Нишу, ДК број 116-149/13 од 30.12.2013. године, у предмету дисциплинске мере распоређивање на друго радно место, у нејавној седници већа, одржаној дана 05.02.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Дисциплинске комисије Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Већа у Нишу, ДК број 116-149/13 од 30.12.2013. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу, на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је приговор тужиоца полицијског службеника Одрета Жандармерије, поднет преко пуномоћника, и потврђено првостепено решење дисциплинског старешине Жандармерије 03/12 бр. 116-294/13-8 од 14.11.2013. године, којим је тужилац, запослен на радном месту инструктор за физичко у Одсеку за обуку, у Четвртм одреду Жандармерије у Нишу, оглашен одговорним за извршену тешку повреду службене дужности из члана 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији –понашање супротно Кодексу полицијске етике које штети угледу службе или нарушава односе међу запосленима, у време, на месту и на начин како је то ближе описано у изреци и образложењу овог решења, па му је дисциплински старешина Жандармерије, применом члана 159. став 1. тачка 2. и тачка 3. Закона о полицији, изрекао дисциплинску меру – распоређивање на друго радно место на којем се обављају послови за које је као услов прописана непосредно нижа стручна спрема у трајању од једне године, кумулативно са мером условни престанак радног односа са роком провере до једне године.

Тужилац је поднео тужбу Управном суду 28.02.2014. године, наводећи да је одлука туженог којом се одбија приговор донета без адекватног и логичног објашњења, и уз пренебрегавање већине навода из приговора, који нису цењени од стране туженог органа. Наводи да није спорно да су против тужиоца поднета два захтева за покретање прекршајног поступка пред надлежним Прекршајним судом, да су чињенице на којима се заснивају ти

захтеви и чињенице на основу којих је донето првостепено решење потпуно идентични, те да још увек није донета одлука у вези са прекршајном одговорношћу тужиоца. С тим у вези указује и да је доношењем овакве одлуке дисциплински старешина у првостепеном, а Веће у другостепеном поступку, пре Суда тужиоцу утврдио фактички и прекршајну одговорност, за коју је надлежан искључиво Прекршајни суд. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом чл. 41. ст. 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Основано се, по оцени Управног суда, тужбом указује да је приликом доношења оспореног решења, повређен закон на штету тужиоца.

Тужена у образложењу оспореног решења оцењује да је поступајући дисциплински старешина у првостепеном поступку недвосмислено утврдио постојање елемената тешке повреде службене дужности предвиђене чланом 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији („Службени гласник РС“, број 191/05...92/11), зато што је тужилац дана 05.11.2012. године око 13,00 часова, на граничном прелазу „Бадиновци“ приликом уласка у Републику Србију, управљао путничким аутомобилом и без заустављања на линији граничне контроле оштетио спуштену рампу и великом брзином наставио вожњу у правцу села Бадиновци, непоступивши по Закону о заштити државне границе и Упутству о полицијској етици и начину обављања послова полиције, што је понашање супротно Кодексу полицијске етике, које штети угледу Министарства унутрашњих послова и Жандармерији.

Из списка предмета: закључка о покретању дисциплинског поступка 03/12 број 116-294/2013-2 од 20.09.2013. године и првостепеног решења од 14.11.2013. године, произлази да опис радње теже повреде службене дужности у диспозитиву закључка и првостепеног решења није исти, стога тужена оспореним решењем није могла да оцени да је првостепени орган недвосмислено утврдио постојање елемената тешке повреде службене дужности из члана 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији, будући да опис радње извршења наведене повреде, ни у првостепеном, а ни у оспореном решењу, не одговара опису радње извршења због које је вођен дисциплински поступак.

Поред наведеног, тужена није могла основом одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр.33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), да оспореним решењем одбије приговор тужиоца и употпуњује првостепено решење, позивајући се на одредбе члана 31.члана 2. став 2. и члана 28. Кодекса полицијске етике („Службени гласник РС“, број 92/06), а на које одредбе Кодекса се није позвао првостепени орган приликом утврђивања дисциплинске одговорности тужиоца.

Стога, Суд налази да је тужени орган оваквим поступањем пропустио да санкционише повреду одредбе члана 198. став 1. и став 2. Закона о општем управном поступку, коју је учинио првостепени орган. Наиме, диспозитив првостепеног решења је непотпун и нејасан, обзиром да је тужилац оглашен одговорним за тешку повреду службене дужности из члана 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији - „понашање супротно Кодексу полицијске етике које штети угледу службе или нарушава односе међу запосленима“, при чему се првостепени орган није позвао на конкретну одредбу Кодекса, по којој је тужиочево понашање супротно Кодексу, за које дело су тужиоцу изречене две дисциплинске мере, и

то распоређивања на друго радно место на којем се обављају послови за које је као услов прописана непосредна нижа стручна спрема у трајању од једне године и условни престанак радног односа са роком проверавања до годину дана, које мере су такође неодређене у свом трајању.

Тужена у образложењу оспореног решења није навела и оценила наводе из приговора, па самим тим, Суд налази да није могла да оцени да је првостепени орган недвосмислено утврдио да је тужилац починио тешку повреду службене дужности из члана 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији, при чему је оваквим поступањем, поред наведених, учинила и битне повреде правила поступка из чл. 199. ст. 2 и чл. 235. ст. 2. Закона о општем управном поступку.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу одредбе чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима, којом је прописано да Суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, будући да је због наведених повреда правила поступка оспорени акт незаконит, а што је овај суд могао да цени на основу стања списка предмета, без одржавања јавне расправе.

Налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде, с тим што је тужени орган везан примедбама суда у погледу поступка на основу одредбе члана 69. став 2. наведеног Закона.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2., у вези са чланом 42. став 1. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде, с тим што је тужени орган везан примедбама из ове пресуде у смислу одредбе члана 69. став 2. истог закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.02.2015. године, II - 1 У. 3245/14

Записничар
Бисерка Савић,с.р.

Председник већа-судија
Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић