



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Р4 У 326/21
Дана 18.11.2021. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, судија Елена Петровић, на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 23.11.2020. године, поступајући по приговору АА из ..., Улица ..., чији је пуномоћник Милена Игњатовић, адвокат из Београда, Улица Цвијићева број 77/1, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда број У 5126/21 (2015), применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року (“Службени гласник РС” бр. 40/15), дана 18.11.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

I УСВАЈА СЕ приговор АА из ... и **УТВРЂУЈЕ** повреда права на суђење у разумном року у предмету Управног суда број У 5126/21 (2015).

II НАЛАЖЕ СЕ судији известиоцу у предмету Управног суда број У 5126/21 (2015), да у року од два месеца од дана достављања овог решења предузме процесне радње ради правноснажног решавања предмета број У 5126/21 (2015).

III Потребно је да судија известилац у предмету број 5126/21 (2015) у року од два месеца од достављања овог решења обавести председника Управног суда о предузетим радњама.

Образложење

АА из ... поднела је, преко пуномоћника, дана 20.09.2021. године Управном суду приговор ради убрзавања поступка у предмету заведеном под ранијим бројем 6718/15, сада под бројем У 5126/21 (2015). У приговору наводи да је дана 14.09.2015. године примила тужбу коју је дана 30.04.2015. године овом суду поднела Градска општина Палилула против туженог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, те да је дана 29.09.2015. године, као заинтересовано лице у том предмету, поднела одговор на тужбу. Истиче да је, и поред више ургенција током 2017.

године, дана 28.09.2017. година упутила суду молбу за хитно и прекоредно решавање предмета, које јој је дописом Су. бр. VIII 1211/17 од 30.10.2017. године одобрено. Како у предмету и даље није поступано, током 2018. године је поново ургирала за поступање, по којим ургенцијама јој је поново одобрено прекоредно решавање дописом суда Су. бр. VIII 790/18 од 09.07.2018. године. Наводи да је у овој правној ствари поступак прекинут због смрти заинтересованог лица пок. ББ, те да је дана 16.03.2020. године поднела предлог за наставак поступка, с обзиром да је прибавила оставинско решење. Имајући у виду да суд и даље није поступао, ургирала је још три пута и то дана 29.06.2020. године, 14.08.2020. године и 27.10.2020. године, да би тек 12.03.2021. године суд донео решење о наставку поступка. Указује да је исход предметног поступка за њу од великог значаја, јер јој је оспорено право власништва на непокретности чије јој је располагање било од животног значаја. Са изнетих разлога предлаже да суд усвоји приговор, утврди повреду права на суђење у разумном року и наложи мере хитног предузимања радњи у року од 15 дана.

У спроведеном поступку утврђене су следеће чињенице и околности:

Тужилац Градска општина Палилула поднео је, преко законског заступника, тужбу Управном суду дана 30.04.2015. године, против туженог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, ради поништаја решења број: 952-01-03515/2014-05 од 23.02.2015. године. Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба Јавног правобранилаштва Градске општине Палилула на решење Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Београд 1 број 952-02-5795/2012 од 11.07.2014. године. Наведеним решењем дозвољава се упис права коришћења: 1. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 1495 м², кат.парц. .../2 површине 4 м², у корист: ВВ са уделом 6/12, ГГ са уделом 1/12, АА са уделом 1/12, ДД са уделом 2/12, ББ са уделом 1/12, ЂЂ са уделом 1/12, са досадашњих носилаца права коришћења: ЕЕ са уделом 1/6, ВВ са уделом 3/6, ЖЖ са уделом 1/6, ЗЗ са уделом 1/6; 2. у Листу непокретности број ... КО ЕЕ ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. ... површине 417 м², у корист: ГГ са уделом 1/6, АА са уделом 1/6, ДД са уделом 2/6, ББ са уделом 1/6, ЂЂ са уделом 1/6, са досадашњих носилаца права коришћења: ЕЕ са уделом 1/3, ЖЖ са уделом 1/3, ЗЗ са уделом 1/3; 3. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 4888 м², кат.парц. .../2 површине 230 м², кат.парц. .../3 површине 486 м², у корист: ИИ са уделом 1000/5604, ГГ са уделом 767/5604, АА са уделом 767/5604, ДД са уделом 1535/5604, ББ са уделом 767/5604, ЂЂ са уделом 768/5604, са досадашњих носилаца права коришћења: ЕЕ са уделом 1534/5604, ИИ са уделом 1000/5604, ЖЖ са уделом 1535/5604, ЗЗ са уделом 1535/5604; 4. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. ... површине 5788 м², у корист: ГГ са уделом 1/6, АА са уделом 1/6, ДД са уделом 2/6, ББ са уделом 1/6, ЂЂ са уделом 1/6, са досадашњих носилаца права коришћења: ЕЕ са уделом 1/3, ЖЖ са уделом 1/3, ЗЗ са уделом 1/3 (тачка I диспозитива); дозвољава се 1. у Листу непокретности број КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 1495 м², кат.парц. .../2 површине 4 м², са правом коришћења

уписаним на: ВВ са уделом 6/12, ГГ са уделом 1/12, АА са уделом 1/12, ДД са уделом 2/12, ББ са уделом 1/12, ЋЋ са уделом 1/12; 2. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. ... површине 417 м², са правом коришћења уписаним на: ГГ са уделом 1/6, АА са уделом 1/6, ДД са уделом 2/6, ББ са уделом 1/6, ЋЋ са уделом 1/6; 3. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 4888 м², кат.парц. .../2 површине 230 м², кат.парц. .../3 површине 486 м², са правом коришћења уписаним на: ИИ са уделом 1000/5604, ГГ са уделом 767/5604, АА са уделом 767/5604, ДД са уделом 1535/5604, ББ са уделом 767/5604, ЋЋ са уделом 768/5604; упис права својине уз престанак права коришћења на изграђеном и неизграђеном градском грађевинском земљишту у државној својини Републике Србије, у корист: 1. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 1495 м², кат.парц. .../2 површине 4 м², у корист: ВВ са уделом 6/12, ГГ са уделом 1/12, АА са уделом 1/12, ДД са уделом 2/12, ББ са уделом 1/12, ЋЋ са уделом 1/12; 2. у Листу непокретности број ... КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. ... површине 417 м², у корист: ГГ са уделом 1/6, АА са уделом 1/6, ДД са уделом 2/6, ББ са уделом 1/6, ЋЋ са уделом 1/6; 3. у Листу непокретности број КО ..., на непокретностима уписаним у А листу, и то: кат.парц. .../1 површине 4888 м², кат.парц. .../2 површине 230 м², кат.парц. .../3 површине 486 м², у корист: ИИ са уделом 1000/5604, ГГ са уделом 767/5604, АА са уделом 767/5604, ДД са уделом 1535/5604, ББ са уделом 767/5604, ЋЋ са уделом 768/5604 (тачка II диспозитива). Поступајући по захтеву суда од 13.05.2015. године, тужени орган, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, доставио је одговор на тужбу са списима предмета дана 27.07.2015. године. Дописима суда од 09.09.2015. године достављена је тужба са прилозима заинтересованим лицима, ВВ, ГГ, АА, ДД, ББ и ЋЋ, сви из ..., и наложено да у року од 15 дана од дана пријема тог дописа доставе суду одговор на тужбу. Заинтересована лица ББ и ЋЋ, обојица из ..., су у заједничком одговору на тужбу оспорили основаност навода из тужбе. Сматрају да су у конкретном случају правилно примењене одредбе Закона о државном премеру и катастру, па су предложили да се тужба одбије као неоснована. Дописом од 26.10.2018. године суд је од Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Полицијске управе за град Београд, Управе за управне послове, тражио да достави суду нове адресе пребивалишта, односно боравишта, за заинтересована лица ВВ, ГГ и ДД, с обзиром да су писмена која су им послата враћена са знакомом да су примаоци непознати. Усмена јавна расправа заказана за 26.02.2019. године није одржана услед недостатка процесних претпоставки, а наредна је заказана за 02.04.2019. године у 10,00 часова. Заинтересовано лице АА је, преко пуномоћника, доставила одговор на тужбу дана 28.02.2019. године, у коме је оспорила основаност тужбеног захтева. Сматра да су у конкретном случају правилно примењене одредбе Закона о државном премеру и катастру, јер су на предметним парцелама као корисници били уписани правни претходници заинтересованих лица, тако да је правилно одлучено да се прво упише промена корисника, а затим и упис права својине заинтересованих лица по основу конверзије. Истакла је да у Г листу није било уписа било каквог терета, па ни решења које је законски заступник тужиоца доставио уз тужбу, као ни напомене о изузимању предметних парцела. Како су заинтересована лица уз свој захтев доставила комплетну

документацију, која је правилно оцењена подобном за упис промена, произлази да су неосновани тужбени наводи да чињенично стање није правилно утврђено због тога што разлози ожалбеног и оспореног решења не одговарају стању у списима предмета. Како су заинтересована лица поступала савесно и како су управни органи поступали законито, предложила је да се тужба одбије као неоснована Трошкове је тражила за састав одговора на тужбу у износу од 36.000,00 динара. Поднеском од 18.03.2019. године законски заступник тужиоца је молио суд да му дозволи разгледање и фотокопирање предметног списка. У списима предмета се налази службена белешка да је овлашћено лице законског заступника тужиоца дана 22.03.2019. године приступило суду и извршило увид у предмет У 6718/15. Заинтересовано лице ЂЂ је на усменој јавној расправи дана 02.04.2019. године обавестио суд да је заинтересовано лице ББ из ... преминуо, да је вођена оставинска расправа и да има два наследника који живе у иностранству. Како је провером преко Правосудног информационог система Министарства правде Републике Србије, а на основу података из матичних књига за матично подручје ... утврђено да је заинтересовано лице ББ преминуо дана 11.01.2017. године у ..., то је суд решењем број У 6718/15 од 02.04.2019. године утврдио прекид поступка у овој управној ствари сходном применом одредбе члана 222. тачка 1) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), а на основу члана 74. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), јер је заинтересовано лице у овој правној ствари пок. ББ бив. из ..., преминуо након подношења тужбе. Пуномоћник заинтересованог лица АА из ... је поднеском од 17.03.2020. године обавестио суд да је иза смрти пок. ББ расправљена заоставштина и да су за наследнике оглашени ћерка оставиоца ЈЈ и син оставиоца ББ. Имајући у виду наведено, пуномоћник је предложио да суд настави поступак у предмету У 6718/15. Уз поднесак је приложио решење јавног бележника ... број УПП 109-2018 од 09.05.2018. године. Поднесцима од 01.07.2020. године и 29.10.2020. године пуномоћник заинтересованог лица АА из ... је молио да се што пре донесе решење о наставку поступка и закаже расправа у овој правној ствари. Дописима суда од 15.07.2020. године достављен је предлог за наставак поступка законском заступнику тужиоца, туженом органу, заинтересованим лицима ВВ из, ДД из ..., ЂЂ из ..., ББ из ... и ЈЈ из Законски заступник тужиоца је у поднеску од 06.08.2020. године предложио да суд позове наследнике пок. ББ да се изјасне о преузимању поступка у овој правној ствари. Поднеском од 19.08.2020. године заинтересовано лице АА из ... је, преко пуномоћника, доставила уредну адресу за заинтересовано лице ДД. Поднеском од 25.09.2020. године заинтересовано лице ДД обавестила је суд да је променила адресу и моли суд да јој се пошта убудуће доставља на адресу ..., ..., Поднеском од 26.11.2020. године пуномоћник заинтересованог лица АА је молио суд да му дозволи разгледање и фотокопирање предметног списка. У списима предмета се налази службена белешка да је пуномоћник заинтересованог лица АА дана 07.12.2020. године приступио суду и извршио увид у предмет У 6718/15. Поднеском од 05.03.2021. године пуномоћник заинтересованог лица ДД је доставио суду пуномоћје за заступање и молио је да му се дозволи да изврши увид у списе предмета. Имајући у виду да је поводом захтева за наставак прекинутог поступка формиран предмет под новим пословним бројем У 5126/21, то је решењем суда 7 У 5126/21 (2015) од 12.03.2021. године поступак настављен. Поступајући по захтевима суда од 22.03.2021. године и 25.03.2021. године,

тужени орган, Републички геодетски завод, доставио је одговор на тужбу са списима предмета дана 21.06.2021. године. Пуномоћнику заинтересованог лица ДД је дана 22.07.2021. године одобрено разгледање и фотокопирање списа предмета, а о чему је сачињена службена белешка дана 22.07.2021. године. Усмена јавна расправа заказана за 28.09.2021. године је одложена ради изјашњења законског заступника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица АА о наводима и доказима. Наредна расправа заказана је за 23.11.2021. године у 11,30 часова. Поднеском од 11.10.2021. године пуномоћник заинтересованог лица АА је молио суд да му дозволи разгледање и фотокопирање предметног списа. У списима предмета се налази службена белешка да је пуномоћник заинтересованог лица АА дана 25.10.2021. године приступио суду и извршио увид у предмет У 5126/21. Поднеском од 13.10.2021. године овлашћено лице законског заступника тужиоца је молио суд да му дозволи разгледање и фотокопирање предметног списа. У списима предмета се налази службена белешка да је овлашћено лице законског заступника тужиоца дана 19.10.2021. године приступило суду и извршило увид у предмет У 5126/21. Заинтересовано лице ДД је, преко пуномоћника, дана 15.11.2021. године доставила одговор на тужбу, у коме је оспорила наводе тужбе и предложила да суд тужбу одбије као неосновану, а тужиоца обавезе да јој накнади трошкове овог поступка. Судија известилац је у свом изјашњењу навео да је усмена јавна расправа заказана за 23.11.2021. године и очекује да ће тада бити закључена, након чега ће одлука бити израђена у најкраћем могућем року, посебно имајући у виду околност да је тужба у овом предмету поднета 2015. године, те да је управни спор био дуже време у прекиду због смрти заинтересованог лица пок. ББ бив. из ..., те због потраге за његовим наследницима, сином и ћерком који живе у

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије (“Службени гласник РС” бр. 98/06) свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950. уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала Државна заједница Србија и Црна Гора (“Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, бр. 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити из целог или из дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”

бр. 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила сазнање да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку, понашања подносиоца приговора за заштиту права на суђење у разумном року, поступања суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда У 5126/21 (2015), понашање странака у поступку, поступање суда који води поступак, као и природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања судског поступка, у смислу члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Врховног касационог суда, Уставног суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Управни суд налази да је приговор основан. Ово стога што, када се има у виду да је тужба у предмету У 6718/15 поднета дана 30.04.2015. године, да је тужени орган доставио суду одговор на тужбу са списима дана 27.07.2015. године, док је дописима суда од 09.09.2015. године тужба са прилозима достављена заинтересованим лицима на одговор, као и да је суд сазнао за чињеницу смрти заинтересованог лица, које је преминуло дана 11.01.2017. године, тек на усменој јавној расправи одржаној дана 02.04.2019. године, те да је суд решењем број У 6718/15 од 02.04.2019. године утврдио прекид поступка у овој управној ствари, то трајање поступка од испуњености услова за одржавање усмене јавне расправе до доношења решења о прекиду поступка, које је обележено одсуством било какве процесне радње у периоду дужем од три и по године, не испуњава захтев у погледу разумне дужине поступања. По оцени суда, у фази након прекида поступка, неактивност суда се не може узети као пропуст суда у оцени разумне дужине трајања поступка, с обзиром да у периоду док је поступак био у прекиду суд није могао да предузима никакве радње у поступку. Суд је затим посебно имао у виду да је судија известилац предузимао радње у поступку по пријему предлога за наставак поступка из чега произлази да се не може говорити о одсуству његових активности у овој фази поступка, већ о неправовременом предузимању процесних мера од тренутка подношења предлога за наставак поступка до стварања услова за одржавање усмене

расправе. Ово стога што је суд покушао да одржи усмену јавну расправу дана 28.09.2021. године, која није одржана из разлога који се не могу приписати у искључиву кривицу подносиоца приговора. Суд је имао у виду и околност да је наредна расправа заказана за 23.11.2021. године, али и поред наведеног налази да је у конкретном случају очигледно да се ради о начину вођења поступка који је довео до прекорачења његовог разумног трајања, с обзиром на протек времена од пријема тужбе, достављања тужбе на одговор странкама, па до утврђивања прекида поступка у овој правној ствари а последично и од подношења предлога за наставак поступка до одлучивања о основаности поднетог приговора. Са изнетих разлога усвојен је захтев подносиоца приговора и утврђено да му је непоступањем Управног суда повређено право на суђење у разумном року јер код њега није отклоњена неизвесност у погледу очекиване правне заштите, која је, имајући у виду садржину предмета спора, за подносиоца од егзистенцијалне важности.

Са изнетих разлога, Управни суд је, у смислу одредбе члана 7. став 2. и члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучио као у ставу I диспозитива решења.

Како је усвојен приговор и утврђена повреда права на суђење у разумном року, те како предмет није правноснажно решен, суд је донео одлуку као у ставу II и III диспозитива решења у смислу члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року, сматрајући да ће се на тај начин постићи сврха заштите права на суђење у разумном року и да ће у остављеном року бити одлучено о тужби. Суд је одредио рок од два месеца за предузимање радњи ради правноснажног решавања предмета имајући у виду значај предмета спора за подносиоца приговора али и околност да је предмет сложене природе и да је потребно одржавање усмене јавне расправе.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.11.2021. године, P4 У 326/21

**Лице овлашћено за поступање
по приговорима ради убрзавања поступка**

С у д и ј а
Елена Петровић,с.р.

Поука о правном средству

Против овог решења дозвољена је жалба председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда и то у року од 8 дана од дана истека рока у коме је судија био дужан да предузме наложене процесне радње.

За тачност отправка

**Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

БГ