



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**12 У 33468/21**  
**Дана 29.05.2023. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Зоране Брајовић и Тамаре Брешковић Станишљевић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Лазовић, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Управе за пољопривредно земљиште Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, Грачаничка бр. 8, Београд, против туженог органа Министарства финансија Републике Србије, ради поништаја решења туженог број: 46-00-00927/2021-13 од 26.10.2021. године, уз учешће заинтересованог лица АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Божић, адвокат из Новог Сада, Јована Бошковића бр. 14/8, у предмету враћања одузете имовине, након усмене јавне расправе одржане дана 29.05.2023. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 29.05.2023. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**I Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац Управа за пољопривредно земљиште Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, Грачаничка бр.8, Београд, да заинтересованом лицу АА из ..., надокнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема решења.

**Образложење**

Оспореним решењем одбија се, као неоснована жалба Републике Србије изјављена против делимичног решења Агенције за реституцију Републике Србије, Подручне јединице Нови Сад, број: 46-028170/2014 од 22.07.2021. године. Ожалбеном делимичним решењем у ставу 1. диспозитива усваја се захтев, враћа имовина и утврђује право својине законском наследнику бивших власника ББ, ВВ и ГГ: АА у уделу 1/1 идеалних делова, на пољопривредном земљишту и то на: 716851/1015238 иделаних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број ... КО Плавна, укупне површине 101 ха 52 а 38 м<sup>2</sup>, на делу коју је у јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.1); 47975/61706 идеалних делова катастарске парцеле број 255/2, уписане у лист непокретности број 430 КО Нова Паланка, укупне површине 6 ха 17 а 0,6 м<sup>2</sup>, на делу који је у јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.2); 11682/16290 идеалних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број ... КО Нова Паланка, укупне

површине 1 ха 62 а 90 м<sup>2</sup>, на делу који је јавној својини Републике Србије, а корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.3); 10867/11274 идеалних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број 6 КО Нова Гајдобра, укупне површине 1 ха 12 а 74 м<sup>2</sup>, на делу који је јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.4); 15334/22072 идеалних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број ... КО Нова Паланка, укупне површине 2 ха 20 а 72 м<sup>2</sup>, на делу који је јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.5); 5074/13567 идеалних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број ... КО Нова Паланка, укупне површине 1 ха 35 а 67 м<sup>2</sup>, на делу који је јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.6); 11309/19961 идеалних делова катастарске парцеле број 224, уписане у лист непокретности број 430 КО Нова Паланка, укупне површине 1 ха 99 а 61 м<sup>2</sup>, на делу који је јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.7); 11116/187186 идеалних делова катастарске парцеле број ..., уписане у лист непокретности број ... КО Нова Паланка, укупне површине 18 ха 71а 86 м<sup>2</sup>, на делу који је у јавној својини Републике Србије, корисник Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (тачка 1.8). Ставом 2. диспозитива ожалбеног решења наводи се да се непокретности из тачке 1. диспозитива, враћају у државину законском наследнику бившег власника на следећи начин: непокретности из тачке 1. алинеја 1. тачка 1, 1. 2, 1. 5, 1.7 и 1.8 диспозитива враћају се у државину законском наследнику бивших власника истеком рока од три година од дана извршности овог решења, с тим да закупнина од дана извршности решења о враћању земљишта закупци плаћају законском наследнику, сразмерно враћеним уделима из тачке 1. диспозитива овог решења. Законски наследници имају право на закупнину и друге одредбе затечене уговором о закупу (тачка 2.1); непокретност из тачке 1. алинеје 1.3. диспозитива враћа се у државину законском наследнику бивших власника по истеку уговора о закупу пољопривредног земљишта у државној својини, број 320-51-8579/2016-2019-14 а најкасније до 31.10.2022. године, ако се купац и законски наследник бивших власника наведено у тачки 1. диспозитива другачије не споразумеју, с тим да закупнина од дана извршности овог решења купац плаћа законском наследнику наведеном у тачки 1. диспозитива сразмерно враћеном уделу (тачка 2.2); непокретности из тачке 1. алинеје 1.4. и 1.6 диспозитива, враћају се у државину законском наследнику бивших власника, по истеку уговора о закупу пољопривредног земљишта у државној својини, број: 320-11-6966/10-2018-14 и број: 320-11-6966/38-2018-14, а најкасније до 31.10.2021. године, ако се купац и законски наследник бивших власника наведен у тачки 1. диспозитива другачије не споразумеју, с тим да закупнина од дана извршности овог решења купац плаћа законском наследнику наведеном у тачки 1. диспозитива, сразмерно враћеном уделу (тачка 2.3). Ставом 3. диспозитива ожалбеног решења наводи се да ће на основу овог решења, а по правноснажности истог, надлежни орган за упис права на непокретностима извршити упис права својине на враћеним непокретностима из тачке 1. диспозитива овог решења, у корист АА у уделима описаним као у тачки 1. диспозитива овог решења. Ставом 4. диспозитива налаже се надлежном органу за упис права на непокретностима, а на основу овог решења, а по његовој правноснажности, изврши брисање свих хипотекарних терета забележених у било чију корист на непокретностима из тачке 1. диспозитива овог решења; Ставом 5. диспозитива ожалбеног решења наводи се да је враћена имовина у слободном промету, а да

Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, односно јединица локалне самоуправе, имају право прече куповине приликом првог отуђења. Ставом 6. диспозитива ожалбеног решења наводи се да ће о преосталом делу захтеву о коме није одлучено овим решењем а који се односи на катастарске парцеле старог премера број ..., површине 631 кв.хв, број ..., површине 634 кв.хв., број ... површине 738 кв.хв, број ..., површине 219 кв.хв, број ..., површине 704 кв.хв, број ..., површине 99 кв.хв, број ..., површине 621 кв.хв., број ..., површине 74 кв.хв, број ..., површине 306 кв.хв. и број ..., површине 562 кв.хв, све КО Гајдобра, бити одлучивано накнадно, а када се за то стекну сви законом прописани услови.

У тужби поднетој Управном суду дана 17.12.2021. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа. Наводи да су своју одлуку и првостепени и другостепени орган донели на основу налаза и мишљења вештака, те се у оба решења наводи да је вештак изјавио да не постоје адекватне парцеле у КО Гајдобра, КО Бачка Паланка, КО Нова Гајдобра, КО Параге, у смислу површине предметних парцела наведених у табели коју је сачинила Управа за пољопривредно земљиште, у складу са чланом 3. став 2. Уредбе. Такође се наводи да је вештак утврдио да су у КО Бачка Паланка, КО Пивнице, КО Деспотово, КО Силбаш, КО Гајдобра и КО Нова Паланка, преостале катастарске парцеле чије су површине мање од 1 ха, те да као такв нису адекватне за повраћај по наведеном предмету. Указује да је чланом 2. став 5. Уредбе о критеријумима за утврђивање површине пољопривредног и шумског земљишта у поступку враћања одузете имовине ("Службени гласник РС", број 29/18), прописан редослед враћања пољопривредног земљишта, док се не исцрпи утврђена површина, односно истом није прописано да је површина пољопривредног земљишта исцрпљена када су остану катастарске парцеле површине мање од 1 ха. Колика је укупна површина пољопривредног земљишта преосталог за враћање на територији јединица локалне самоуправе Бачка Паланка не може се утврдити из налаза вештака који је прихватио поступајући орган, јер у истом нису побројане катастарске парцеле чија је површина мања од једног хектара, нити је наведена површина за сваку преосталу парцелу појединачно. То што је нека парцела површине мања од 1 ха по мишљењу тужиоца, не може бити разлог за изузимање исте из поступка враћања имовине, те је вештак прво, за враћање морао одредити земљиште из катастарске општине на којој је одузето (и катастарске парцеле чија је површина мања од 1 ха), затим земљиште из суседне катастарске општине (и катастарске парцеле чија је површина мања од 1 ха), па са осталих катастарских општина на територији јединице локалне самоуправе (и катастарске парцеле чија је површина мања од 1 ха) па тек након тога из суседне јединице локалне самоуправе. Како је вештак за враћање предложио и катастарску парцелу из суседне јединице локалне самоуправе, у општини Бач, у КО Плавна, а да пре тога није исцрпљена површина пољопривредног земљишта одређеног за враћање на територији јединице локалне самоуправе Бачка Паланка, по мишљењу тужиоца, није примењен редослед враћања пољопривредног земљишта прописан чланом 2. став 5. Уредбе. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи решење туженог органа од 26.10.2021. године.

Тужени је у одговору на тужбу који је у суд примљен 19.04.2022. године, предложио да се тужба одбије, као неоснована, будући да тужилац у тужби није изнео нове чињенице нити је приложио нове доказе, па је стога остао при разлозима изнетим у оспореном решењу.

Заинтересовано лице АА је преко пуномоћника дала одговор на тужбу који је примљен у суд дана 03.02.2023. године у којем је навела да пре давања одговора

на тужбу предлаже суду да тужбу одбаци као недозвољену, сходно члану 26. став 1. тачка б) Закона о управним споровима, будући да овде тужилац није изјавио жалбу против првостепеног решења Агенције за реституцију Подручне јединице Нови Сад од 22.07.2021. године, а жалба се могла изјавити. Сматра да је оспорено решење туженог органа донето у складу са законом. Дакле, имајући у виду налаз и мишљење вештака да су слободне парцеле за наделу општине Бачка Паланка исцрпљене и да је предложено да се подносиоцу захтева овде заинтересованом лицу врати земљиште које се налази на територији суседне јединице локалне самоуправе, општине Бач, то је неоснован тужбени навод да није примењен редослед враћања пољопривредног земљишта у складу са чланом 2. став 5. Уредбе. Предлаже да суд одбије тужбу као неосновану а тужиоца обавезе да заинтересованом лицу надокнади трошкове за састав одговора на тужбу у износу од 33.000,00 динара и таксе на одговор на тужбу у износу од 30.000,00 динара.

Управни суд је дана 29.05.2023. године одржао усмену јавну расправу, применом члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр. 111/09), у присуству пуномоћника заинтересованог лица, а у одсуству уредно позваног тужиоца и туженог, сагласно одредби члана 38. истог закона.

У речи на усменој јавној расправи, пуномоћник заинтересованог лица АА из ..., је изјавио да остаје у свему при наводима изнетим у одговору на тужбу. Посебно је указао да у смислу одредбе члана 11. Закона о управним споровима, тужилац нема активну легитимацију за учешће у овом спору, јер је само корисник предметног земљишта, чији је власник Република Србија и која је једина могла да има својство тужиоца у овој ствари. Предложио је да суд тужбу у целости одбије, а трошкове управног спора је тражио на име састава одговора на тужбу у износу од 33.000,00 динара и приступа на данашњој усменој расправи у износу од 33.000,00 динара.

По разматрању навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа и заинтересованог лица, те изјава пуномоћника заинтересованог лица АА из ... дате на усменој јавној расправи, као и након извођења доказа увидом и читањем исправа које се налазе у списима предмета туженог органа, који су достављени суду и свих списа ове управне ствари, Управни суд налази да тужилац није активно легитимисан за подношење тужбе.

Одредбом чл. 10. Закона о управним споровима, (“Службени гласник РС” број 111/09), прописано је да су странке у управном спору тужилац, тужени и заинтересовано лице, а одредбом чл. 11. став 1. истог закона, да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован ни интерес.

Одредбом члана 1. став 3. Закона о пољопривредном земљишту (“Службени гласник РС”, бр. 62/2006...95/2018) прописано је да се овим законом образује Управа за пољопривредно земљиште (у даљем тексту: Управа), као орган управе у саставу министарства надлежног за послове пољопривреде (у даљем тексту: Министарство) и уређује њен делокруг.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или негов на закону засновани интерес, а одредбом става 2. истог члана закона, прописано је да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из разлога из става 1. овог члана, то ће учинити веће суда.

Из списка које је тужени орган доставио уз одговор на тужбу произлази да

је против првостепеног решења, којим је одлучено о захтеву АА из ..., жалбу поднела Република Србија, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, о којој жалби је и одлучено решењем које је оспорено тужбом у овом управном спору. Имајући у виду да је тужбу поднео в.д директора Управе за пољопривредно земљиште, која је орган у саставу Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, а да Министарство пољопривреде, као корисник предметног земљишта, коме је ожалбено делимично решење и уручено, није изјавио жалбу против тог решења, то је суд нашао да је тужба поднета од стране неовлашћеног лица, јер оспореним решењем није одлучивано о жалби тужиоца у овом управном спору, са којих разлога тужилац није активно легитимисан за подношење тужбе.

Код наведеног, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 2, у вези става 1. тачка 4) Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива решења.

Суд је применом одредби члана 66, члана 67. и члана 74. Закона о управним споровима и сходном применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС” број 72/2011...18/20), у ставу II диспозитива решења, обавезао тужиоца да заинтересованом лицу АА из ... накнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара, од чега за састав одговора на тужбу 16.500,00 динара и приступа на усмену јавну расправу у износу од 18.000,00 динара, у складу са Тарифним бројем 43. и Тарифним бројем 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС”, број 121/12...37/21), док је у преосталом износу нашао да је захтев за накнаду трошкова неоснован, јер није опредељен у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 29.05.2023. године, 12 У 33468/21**

**Записничар**  
**Мирјана Лазовић,с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Мира Стевић Капус,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**СБ**