



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У.3365/10 (2008)
06.05.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судијским помоћником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Д. Г. из Л., ул. ББ, против туженог Министарства за инфраструктуру Републике Србије, К. управни округ у В., ради поништаја решења број: од године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 06.05.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства за инфраструктуру Републике Србије, К. управни округ у В., број: од

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Општинске управе Л., Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне и комунално-стамбене послове број од године, којим је одбијена као неоснована пријава тужиоца за легализацију вишепородичног стамбеног објекта спратности, изграђеног на кп.бр. ... КО Л.-Град.

У тужби којом је покренуо управни спор тужилац указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примену материјалног права, јер је његов објекат изграђен на основу одобрења за градњу, а за прекорачење габарита и

спратности објекта је поднео пријаву за легализацију објекта. Његов захтев, односно пријава је одбијена са разлога што није доставио сагласност сукорисника грађевинске парцеле. Међутим, тужилац поседује сагласност сукорисника грађевинске парцеле на основу које је добио одобрење за градњу објекта на означеној катастарској парцели у којој сагласности није ограничена спратност или габарит стамбеног објекта, па како сматра да је то валидна сагласност, то сматра да испуњава услове за легализацију дела објекта који одступа од издатог одобрења за изградњу, због чега предлаже да се тужба уважи, а оспорено решење као незаконито поништи.

У одговору на поднету тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да се тужба одбије као неоснована.

Тужилац је тужбу поднео 07.04.2008. године Врховном суду Србије под бројем У.2703/08, па како о истој није одлучено до 01.01.2010. године, то је предмет преузет од стране Управног суда на одлучивање, у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 104/09).

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је тужилац на основу одобрења првостепеног органа број од године изградио објекат на кп.бр.....КО Л.-Град и то за објекат спратности Није спорно да је тужилац одступио од издатог одобрења, те да је изградио објекат већег габарита и спратности, односно објекат спратности За део прекорачења од издатог одобрења за градњу, тужилац је поднео пријаву за легализацију, уз коју је приложио сагласност сукорисника парцеле која је издата у фази издавања одобрења за градњу по решењу од године. Из списка предмета даље произлази да је Комисија за легализацију првостепеног органа утврдила да објекат са становишта урбанистичких услова испуњава услове за легализацију, али је првостепени орган нашао да сагласност коју је приложио уз пријаву за легализацију није валидна, те да инвеститор мора да приложи нову сагласност сукорисника катастарске парцеле. Како у остављеном року није поступио по овом налогу, првостепени орган је донео решење број: од године којим је одбио пријаву за легализацију изграђеног објекта на означеној катастарској парцели.

Према образложењу оспореног решења, имајући у виду доказ у списима предмета, Министарство је оценило да је правилно поступио првостепени орган када је пријаву за легализацију вишепородичног стамбеног објекта одбио као неосновану, јер је неспорно да уз пријаву, као ни накнадно, није поднет доказа да је подносилац пријаве искључиви корисник катастарске парцеле на којој је објекат изграђен, нити сагласност другог корисника, а све у складу са одредбом члана 160. Закона о планирању и изградњи.

Овакав закључак туженог органа не може се прихватити као правилан у овој фази поступка, обзиром да се у списима предмета налази сагласност сукорисника катастарске парцеле М. Р. који је оверен у Општинском суду у Л. године, којом се сукорисник катастарске парцеле сагласио да тужилац може да изгради стамбени објекат на означеној катастарској парцели без ограничења габарита или спратности објекта. Суд налази да уколико је управни орган посумњао да ли постоји сагласност сукорисника парцеле за одступање од издатог одобрења за изградњу, био је у обавези да ово лице позове и узме изјаву у погледу тога да ли се његова сагласност односи и на део објекта који одступа од издатог одобрења за изградњу.

Како то у проведенем управном поступку првостепени орган није учинио, а тај пропуст није отклонио ни другостепени орган, то је суд нашао да тужбу тужиоца треба уважити и поништити оспорено решење, а у поновном поступку управни органи су у обавези да отклоне пропуст на који је суд указао, те узму изјаву од сукорисника катастарске парцеле, при чему ће водити рачуна, пре доношења одлуке о захтеву за легализацију објекта који одступа од издатог одобрења за изградњу, о ставу суда да противљење сукорисника парцеле који је знао за извођење грађевинских радова на парцели за које је потребно одобрење за градњу, а ништа није предузео да то спречи у поступку усаглашавања бесправне градње другог сукорисника, представља злоупотребу права и не ужива правну заштиту.

На основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, управни органи су у обавези да донесу закониту и правилну одлуку за коју ће дати потпуне и правилне разлоге који упућују на одлуку каква је донета.

Са изнетог, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде применом

одредбе члана 38. став 2. а у вези члана 41. став 2. Закона о управном споровима, с тим што су примедбе суда изнете у овој пресуди обавезне за тужени орган у складу са чланом 61. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), а у вези члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 06.05.2010. године, 5-У.3365/10(2008)

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац

КО