



Република Србија

УПРАВНИ СУД

Одељење у Нишу

П-4 У3633/11

Дана: 28.02.2013. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Томислава Медведа, чланова већа, са судијским помоћником Бисерком Савић, записничарем, одлучујући по тужби тужилаца П.М. из П., ... и З.С. из П., ..., које заступа Ђ.М., адвокат из Н., ..., ради поништаја решења Привременог школског одбора Основне школе С.С. у П., број ... од ... године, кога заступа М.П., секретар Основне школе С.С. у П., са Љ.Ђ. из П., ..., заинтересованим лицем, након одржане усмене јавне расправе дана 26.02.2013. године, у правној ствари избора директора, у нејавној седници већа, одржаној дана 28.02.2013. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење туженог Привременог школског одбора Основне школе С.С. у П., број ... од ... године и предмет враћа туженом органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Школски одбор Основне школе С.С. у П. да тужиоцима надокнади трошкове управног спора у износу од ... динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

III ОДБИЈА СЕ захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем туженог Привременог школског одбора Основне школе С.С. у П., број ... од ... године, коначним у управном поступку, за директора Основне школе С.С. у П., изабран је Љ.Ђ., заинтересовано лице, по образовању наставник разредне наставе са VI степеном стручне спреме и 16 година рада у установи на пословима образовања и васпитања, односно по образовању професор разредне наставе са VII степеном стручен спреме и 3 година рада у установи на пословима образовања и васпитања, с тим да ступи на дужност ... године, да му мандат траје 4 године, да је дужан да пријави и положи испит за директора школе, да му мирује радни однос за време првог изборног периода на радном месту професора радне наставе и да је решење коначно.

Тужиоци су поднели овом Суду две појединачне тужбе ради поништаја оспореног решења, истоветне садржине, и то тужилац П.М. дана 29.03.2011. године, која је код овог Суда заведена под бројем II-4 У.3633/11, а тужилац З.С. дана 04.04.2011. године, која је код Суда заведена под бројем II-4 У.3880/11, те с обзиром да се овим тужбама тужилаца оспорава исто решење туженог органа, Суд је, поштујући начело економичности поступка, сходном применом члана 328. Закона о парничном поступку („Сл.гасник РС“ број 111/09, 72/11), а на основу члана 74. Закона о управним споровима („Сл.гасник РС“ број 111/09), спојио поступке у предметима II-4 У.3633/11 и II-4 У.3880/11, ради једновременог одлучивања, с тим што ће се предмет водити под бројем II-4 У.3633/11.

Тужиоци у својим тужбама наводе да је оспорено решење незаконито, наводећи да изабрани кандидат не испуњава услове у погледу дужине радног стажа после стицања дипломе 7. степена из члана 59. став 5. Закона о основама система образовања и васпитања, којим је прописано да дужност директора школе може да обавља лице које има одговарајуће високо образовање предвиђено чланом 8. став 2. истог Закона. Даље, наводе да је законодавац оставио могућност, на основу члана 59. став 6. овог Закона, да се изабере кандидат који не испуњава услове, али само ако се на конкурс не

пријави ниједан кандидат са одговарајућим образовањем, што у конкретном није случај, будући да се на конкурс јавило 7 кандидата, од којих 2 нису испуњавала услове, а ни изабрани кандидат, који је после стицања дипломе 7. степена имао радно искуство нешто више од 2 године. Указују да, када је исти кандидат био изабран по конкурс од ... године, надлежно Министарство просвете, управо из тих разлога, није дало сагласност на избор својим решењем од ... године, као и да је одлука о избору, која је донета ... године, послата Министарству на сагласност ... године, које је донело акт ... године којим је Привремени школски одбор обавештен да министар није донео акт о одбијању сагласности, па није јасно како је Министарство у свом допису могло да се позове на члан 60. став 7. Закона о основама система образовања и васпитања и да тврди да је прошло 30 дана од дана достављања одлуке. Предлажу да Суд тужбу уважи и оспорено решење поништи као незаконито.

Тужени орган је доставио списе предмета ове управне ствари и одговор на тужбу, којим оспорава тужбене наводе у целости и предлаже да Суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице је доставило одговор на тужбу, којим оспорава тужбене наводе у целости и предлаже да Суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је у присуству свих странака одржао усмену, јавну расправу, сагласно одредби члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09).

Пуномоћник тужилаца је на усменој јавној расправи навела да остаје у свему при тужбеним наводима из обе тужбе и указала да је избор директора извршен применом одредбе члана 59. став 6. Закона о основама система и образовања, који предвиђа изузетак за случај да се на конкурс не јави ниједан кандидат који испуњава услове конкурса, што у конкретном, није био случај, будући да се на конкурс јавило 7 кандидата, од којих само два нису испуњавала услове конкурса. Указала је да је оспорено решење незаконито и због тога што је донето пре протекла рока од 30 дана од дана када је достављено надлежном Министру ради давања сагласности, као и да Министарство, на ранију одлуку о избору истог кандидата, није дало сагласност. Предложила је да

Суд тужбу уважи и оспорено решење поништи као незаконито. Трошкове је тражила, на име састава поднеска достављеног на усменој расправи у износу од ... динара, на име приступа Суду износ од ... динара и на име судских такси за две тужбе и пресуду.

М.П., секретар Основне школе С.С. у П., навео је да остаје при наводима датим у одговору на тужбу, оспорио наводе пуномоћника тужилаца и додао да је право Школског одбора да процени које лице ће најадекватније одговарати улози директора школе, те је предложио да Суд тужбу одбије, као неосновану. Трошкове је тражио за долазак на расправу, у висини цене бензина, у износу од ... динара.

Заинтересовано лице, Љ.Ћ. је навео да је испуњавао услове конкурса и да оставља Суду на оцену законитост оспореног решења, док трошкове није тражио.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, свих списа ове управне ствари и речи странака на усменој, јавној расправи, испитујући законитост оспореног решења, у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима („Сл.гласник РС“ број 111/09), невезано за разлоге тужбе, Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

У уводу оспореног решења наводи се да је доносилац решења привремени Школски одбор Основне школе С.С. у П., али у списима достављеним овом Суду од стране туженог органа, не налази се записник о већању и гласању тог Одбора, као колегијалног органа, нити је на тражење Суда, приложен у списе на одржаној расправи.

Одредбом члана 192. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01), прописано је да кад о управној ствари решава колегијални орган, он може решавати кад је присутно више од половине његових чланова, а решење доноси већином гласова присутних чланова, ако законом или другим прописом није предвиђена квалификована већина. Одредбом члана 69. истог Закона, у ставу 1., прописано је да се, кад у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању саставља посебан записник. Ставом 2. члана 69. истог Закона прописано је да се у записник о већању и

гласању уписује, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о ком се ради и кратак садржај онога што је решено, као и издвојена мишљења, ако их је било. Овај записник потписује лице које председава и записничар.

Како се у списима, достављеним Управном суду уз одговор на тужбу од стране туженог органа, не налази записник о већању и гласању Привременог Школског одбора Основне школе С.С. у П., као колегијалног органа, нити је тај записник предат Суду на одржаној усменој, јавној расправи, Суд не може поуздано оценити да ли је донета одлука законита, односно да ли су испуњени услови за решавање у овој управној ствари, прописани одредбом члана 192. став 2. Закона о општем управном поступку.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2., члана 42. став 1. и члана 46. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива, а тужени орган је дужан да, у поновном поступку, донесе ново и на закону засновано решење у складу са примедбама суда у погледу поступка, у смислу члана 69. Закона о управним споровима („Сл.гласник РС“ број 111/09).

Одлука о трошковима донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима („Сл.гласник РС“ број 111/09) и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), а које се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев тужилаца за накнаду трошкова управног спора основан, с обзиром да су у вези са покретањем спора, према тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/94...101/11), имали трошкове за таксу за тужбу у износу од по ... динара, таксу за пресуду у износу од ... динара, као и да су имали трошкове за награду адвокату за састав образложеног поднеска, који је Суд на основу тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС” број 121/2012), а опредељеним од стране пуномоћника тужилаца у смислу члана 163. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), одредио у износу од ... динара и трошкове за награду адвокату за приступ суду, које је суд на основу тарифног броја 44. наведене Тарифе, а опредељене од

стране пуномоћника тужилъ, одредио у износу од ... динара, па је тужиоцима досудио укупне трошкове управног спора у износу од ... динара, одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде.

Како је тужба тужилаца уважена, захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора Суд је, применом одредби чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, уз сходну примену одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11) одбио као неоснован, одлучујући као у ставу III диспозитива.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 28.02.2013. године, II-4 У.3633/11

Записничар

Бисерка Савић,с.р.

Председник већа-судија

Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АЈ