



**Република Србија**  
**УПРАВНИ СУД**  
**26 У 3864/18**  
**Дана 28.04.2023. године**  
**Београд**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Шундерић, председника већа, Весне Иконић и Јелице Пајовић, чланова већа, са судским саветником Сањом Пушица, поступајући по тужби АА из ..., ... број 10/4, ради поништаја решења директора Медицинске школе “Стевица Јовановић”, Панчево, број 105 од 22.02.2018. године, у предмету пријема у радни однос на одређено време, у нејавној седници већа, одржаној 28.04.2023. године, донео је

## **Р Е Ш Е Њ Е**

Управни суд се оглашава стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет уступа на надлежност Основном суду у Панчеву.

## **Образложење**

Тужбом поднетом Управном суду 06.03.2018.године, уређеном од 06.08.2019. године подносилац тужбе је предложио поништај решења директора Медицинске школе “Стевица Јовановић”, Панчево, број 105 од 22.02.2018. године, којим је одбијена жалба тужиоца на решење о избору кандидата по расписаном конкурс за пријем у радни однос на одређено време дел. Број ... од 05.02.2018. године, а којим је одлучено да се за радно место наставник за предмет: устав и права грађана за 1 час недељно: 5% радног времена, бира кандидат ББ, професор социјологије (тачка 1.), за радно место наставник за предмет: социјологија са правима грађана за 1 час недељно: 5% радног времена, бира кандидат ВВ, дипломирани филозоф (став 2.), док је комисија констатовала да кандидат АА, професор филозофије-социологије не испуњава услов врсте стручне спреме наставника за ова радна места (тачка 3.).

Тужени је у одговору на тужбу оспорио наводе тужбе и предложио да се тужба одбије као неоснована.

У поступку претходног испитивања тужбе, пазећи по службеној

дужности на своју стварну надлежност, у смислу одредби члана 15. и члана 17. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 72/11...18/20), које се сходно примењује основном одредбе члана 74. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Према одредби члана 3. став 1. Закона о управним споровима, у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 2. истог члана, прописано да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана закона, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС”, број 116/08...88/18), прописано је да Управни суд суди у управним споровима, док је ставом 2. истог члана, прописано да Управни суд пружа међународну правну помоћ у оквиру своје надлежности и врши и друге послове одређене законом.

Према одредби члана 22. став 3. истог закона, Основни суд у првом степену суди у стамбеним споровима; споровима поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом; споровима поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Одредбом члана 126. став 4. тачка 22) Закона о основама система образовања и васпитања (“Службени гласник РС”, број 88/17), прописано је да директор одлучује по жалби на решење конкурсне комисије за избор кандидата за пријем у радни однос.

Према одредби члана 3. став 1. тачка 42) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (“Службени гласник РС”, број 101/13), основни судови јесу: 42) Основни суд у Панчеву, за територију општина Алибунар, Ковачица и Опово и за град Панчево, са судском јединицом у Ковачици.

Како се у овој правној ствари не ради о спору о законитости коначног управног акта или коначног појединачног акта из члана 3. Закона о управним споровима, већ се ради о спору поводом заснивања радног односа, за који је предвиђена судска заштита пред основним судом у првом степену, у смислу одредбе члана члана 22. став 3. Закона о уређењу судова, Управни суд је, имајући у виду цитиране одредбе закона, оценио да није стварно надлежан за поступање у предметној правној ствари.

Због наведених разлога, Управни суд је, применом одредби члана 15. став 1., члана 17. став 1. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује у смислу

одредбе члана 74. Закона о управним споровима, као и на основу одредби члана 22. став 3. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 42) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 28.04.2023. године, 26 У 3864/18

**Записничар**  
**Сања Пушица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Шундерић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**ТТ**