



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
2. У. 3868/10 (2008)
15.09.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић председника већа, Јелене Тишма Јовановић и Олге Ђуричић, чланова већа, са судијским помоћником Љиљаном Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље Л. С. из П., ... , коју заступа А. С. из П. , ... против туженог Министарства финансија Републике Србије - Пореска управа - Регионални центар Н. С. ради поништаја решења бр. ... од ... године, у предмету пореза на доходак, у нејавној седници већа одржаној дана 15.09.2010. године, донео је:

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења Министарства финансија, Пореске управе Филијале П. бр: ... од ... године, којим је тужиљи утврђен годишњи порез на доходак грађана за ... годину у износу од ... динара.

У тужби поднетој Врховном суду Србије тужила оспорава законитост решења туженог орган наводећи да је истим повређен закон на њену штету. Истиче да у управном поступку није правилно утврђена остварена зарада, с обзиром да је у опорезиви приход урачуната и отпремнина исплаћена на основу споразумног престанка радног односа, на иницијативу послодавца, који се на тај начин решио вишка запослених. Сматра да новчана накнада коју је добила по основу споразумног престанка радног односа

закљученог на иницијативу послодавца, нема карактер примања - зараде која подлеже плаћању пореза на доходак грађана. Предлаже да се тужба уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при наводима изнетим у образложењу оспореног решења, са предлогом да се тужба одбије.

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних судова 01.01.2010. године, на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 104/09).

Након разматрања навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари, Управни суд је нашао:

Тужба је неоснована.

Из образложења оспореног решења произлази да је тужени орган одбио жалбу тужиле јер је увидом у списе предмета утврдио да је првостепени орган тужиле, на основу података из пореске пријаве и друге расположиве документације, правилно утврдио како пореску основицу тако и износ годишњег пореза на доходак грађана за 2006. годину, сходно одредбама члана 87. – 89. Закона о порезу на доходак грађана ("Сл. гласник РС" бр. 24/01, 80/02....65/06). Наиме, из података унетих у пореску пријаву утврђено је да је тужиле у ... години остварила опреживи приход – зараду из чл. 13, 14, 14 а и 14 б Закона о порезу на доходак грађана, у висини од динара, који је умањен за плаћене порезе и доприносе на терет запослених у висини од ... динара, тако да доходак износи ... динара. Пореска основица – доходак за опорезивање у наведеном износу утврђена је, умањењем наведеног износа дохотка за неопорезиви износ, сходно одредби чл. 87. став 1 – 3. истог закона, те за личне одбитке. Применом пореске стопе од 10% на наведену пореску основицу утврђен је годишњи порез на доходак грађана у висини од ... динара.

Код оваквог стања ствари, по оцени Управног суда оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле. Ово са разлога што је одредбом чл. 117. Закона о

порезу на доходак грађана прописано да се годишњи порез на доходак грађана утврђује решењем надлежног пореског органа на основу података из пореске пријаве, пословних књига и других података који су од значаја за утврђивање пореске обавезе. Одредбом чл. 87. став 1. истог закона прописано је да годишњи порез на доходак грађана плаћају физичка лица резиденти, који у календарској години остваре доходак преко одређеног износа, а који за ... годину износи ... динара, а ставом 4. истог члана прописано је који приходи улазе у доходак за опорезивање годишњим порезом.

Како је у проведеном поступку потпуно утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право, то разлоге које је тужени дао за своју одлуку као довољне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, да отпремнина по основу споразумног престанка радног односа закљученог на иницијативу послодавца нема карактер примања - зараде која подлеже плаћању пореза на доходак грађана, али налази да су исти без утицаја на оцену законитости оспореног решења. Ово с тога што је Законом о порезу на доходак грађана у члану 2. прописано да се порез на доходак грађана плаћа на приходе из свих извора, сем оних који су посебно изузети овим законом. Чланом 9. став 1. тач. 18) до 20) закона прописано је да се не плаћа порез на доходак грађана на примања остварена по основу отпремнине код одласка у пензију (тачка 18), отпремнине, односно новчане накнаде код престанка потребе за радом запосленог услед технолошких, економских или организационих промена (тачка 19) и код једнократне новчане накнаде која се исплаћује лицу коме престаје радни однос у процесу рационализације реструктурирања предузећа и припреме за приватизацију, стечај и ликвидацију у складу са социјалним програмом који је донела Влада Републике Србије (тачка 20). За новчану накнаду односно отпремнину коју послодавац исплаћује запосленом по основу споразумног престанка радног односа, у складу са одредбом чл. 177. Закона о раду ("Сл. гласник РС" бр. 24/05 и 61/05), законом није прописано изузимање од плаћања пореза на доходак грађана. То значи да накнада коју по том основу оствари запослени подлеже плаћању пореза на доходак грађана на зараде, у складу са чл. 13. и 14. цитираног Закона о порезу на доходак грађана, како правилно закључује тужени орган.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр.46/96) а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.09.2010. године, 2. У. 3868/10(2008)

Записничар
Љиљана Петровић, с.р.

Председник већа - судија
Биљана Тамбурковски-Баковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП