



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 У 3965/14
Дана: 14.01.2016.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија Љиљана Петровић, као председника већа, мр Весне Чогурић и Мире Василијевић, као чланова већа, са судским саветником Биљаном Стојановић, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из села ... код ..., кога заступа пуномоћник адвокат Саша Мркаљ из Јагодине, Ул. Сутјеска, лок. бр. 1/3 ТЦ „АИК Кула“, против туженог Министарства грађевинарства и урбанизма Републике Србије, Шумадијски управни округ у Крагујевцу, сада Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, ради поништаја решења број 361-356-63/13-06 од 26.12.2013.године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 14.01.2016.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Министарства грађевинарства и урбанизма Републике Србије, Шумадијски управни округ у Крагујевцу број 361-356-63/13-06 од 26.12.2013.године и предмет ВРАЋА надлежном органу- Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије на поновно одлучивање.

II УСВАЈА СЕ предлог тужиоца А.А. за ослобађање од плаћања судске таксе у овом управном спору.

III ОБАВЕЗУЈЕ СЕ надлежни орган Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије да тужиоцу А.А. из села ... код ... накнади трошкове управног спора у износу од 16.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, жалба тужиоца изјављена против решења Одељења за инспекцијски надзора Града Јагодине-грађевинске инспекције број 356-47/13-06 од 27.08.2013.године, којим је ставом првим диспозитива, наложено инвеститору тужиоцу да уклони зидану шупу дим. 8,00 x 3,00м, од бетонских блокова и дашчану шупу дим. 4,00 x 6,00м, висине 2,00 м, на кп .бр. ... КО ...; ставом другим диспозитива, рок за извршење решења је 7 (седам) дана од дана пријема овог решења, а под претњом принудном извршења и ставом трећим диспозитива, жалба не одлаже извршење решења у смислу чл. 184. ст. 1. Закона о планирању и изградњи.

У тужби, поднетој овом суду, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа и навео да тужени није ценио жалбене наводе и уз жалбу достављени уговор о купопродаји по коме је власник кат. парцеле бр. ... КО ... Б.Б., а не тужилац, који уговор је закључен и оверен од стране тадашњег Општинског суда у Светозареву под Ов. бр. ... од

26.12.1980.године, па је купац Б.Б. власник и објекта на овој парцели, а не тужилац. Стога предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, а тужиоца ослободи плаћања свих судских такси, с обзиром да су у позној животној доби тужилац и његова супруга, да нису остварили право из пензијског и инвалидског осигурања и да не остварују приход од пољопривредне делатности нити од самосталног обављања делатности, већ их издржавају њихова заједничка деца од својих примања, а која не живе заједно са њима.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио је да се тужба одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у смислу члана 33. став 2., испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног решења, тужени орган је, решавајући по жалби тужиоца изјављеној против првостепеног решења од 27.08.2013.године, нашао да је жалба неоснована, јер из списка предмета произлази да је овлашћени грађевински инспектор изласком на лице места дана 05.07.2013.године утврдио и записнички констатовао да је тужилац без решења надлежног органа из чл. 145. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/09, ... 54/13) изградио посебну врсту објекта-зидану шупу и дашчану шупу, означених димензија на кп .бр. ... КО, па је на основу тако утврђеног чињеничног стања првостепени орган правилно сходно чл. 176. ст. 1. тачка 1а наведеног закона одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбом члана 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/2009, ... 24/11) прописано је да је у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор овлашћен да наложи решењем уклањање објекта, односно враћање у првобитно стање, ако се објекат гради, односно изводе радове без решења из члана 145. овог закона.

По оцени Управног суда, оспорено, као и ожалбено решење, није правилно и на закону засновано. Ово стога што је у поступку утврђено да се објекат чије је уклањање наложено ожалбеним решењем не гради, односно на њему се не изводе радови, већ је утврђено да је исти изграђен на кп. бр. ... КО ..., која није у својини тужиоца по наводима жалбе у жалби и уз жалбу приложеном доказу-уговору овереном код Општинског суда у Светозареву под Ов. бр. ... од 26.12.1980.године, већ је у својини Б.Б. из ..., као и предметни објекти изграђени још 1984.године, а које наводе тужени орган није оценио. На овај начин тужени је повредио одредбе члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), јер је био дужан да у образложењу свог решења оцени све наводе жалбе и уз жалбу приложене доказе и да да разлоге због којих их сматра неоснованим или основаним, а што образложење оспореног решења не садржи, па с обзиром на пропис на који се тужени позива-чл. 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи, тужени је повредио и одредбу члана 199. став 2. истог закона.

У поновном поступку надлежни орган је дужан да отклони учињене повреде правила поступка и да донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка на основу члана 69. Закона о управним споровима.

Са изложеног, Управни суд је нашао да је закон повређен на штету тужиоца, па је, применом члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлучујући о предлогу тужиоца за ослобађање од плаћања судских такси у овом предмету, суд је имајући у виду наводе тужбе и уз тужбу приложене доказе, уверење Управе јавних прихода Јагодина број 437-14/4565 од 06.03.2014.године за тужиоца и супругу Б.Б., који се не задужују порезом, као и потврде Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање-Филијале Јагодина од 06.03.2014.године за иста лица, према којима А.А. и Б.Б. нису остварили права из пензијског и инвалидског осигурања и да се поступак за остваривање тог права не води, нашао да су испуњени законом прописани услови за ослобађање тужиоца од плаћања судских такси у смислу чл. 10. и 11. Закона о судским таксама, па је одлучено као у ставу II диспозитива ове пресуде.

Одлуку о трошковима управног спора суд је донео на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези са чл. 153. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па тужиоцу који је успео у спору суд је признао износ од 16.500,00 динара на име састава тужбе по тарифном броју 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012) и одлучио као у ставу III диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 14.01.2016.године, I-3 У 3965/14

Записничар
Биљана Стојановић, с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СМ