



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-11 У. 3993/15
4. октобар 2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Максимовић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Стечајне масе стечајног дужника Агрокомбинат “А.А.” а. д. ... стечају, из ..., ..., чији је заступник Б.Б., стечајни управник, чији је пуномоћник Божо Марковић, адвокат из Врбаса, ЈНА 30/Б, поднетој против туженог Министарства привреде Републике Србије, ради поништења решења, број 720-00-00544/2014-08 од 22. септембра 2014. године, у предмету промене у регистру, у нејавној седници већа, одржаној дана 4. октобра 2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства привреде Републике Србије, број 720-00-00544/2014-08 од 22. септембра 2014. године, и **ВРАЋА** предмет надлежном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Агенције за привредне регистре-Регистар стечајних маса, број БСМ 132/2014 од 23. јула 2014. године, којим је одбачен захтев тужиоца, као стечајног управника Стечајне масе стечајног дужника Агрокомбинат “А.А.” а. д. ...-у стечају, за регистрацију података о наведеној стечајној маси у Регистар стечајних маса.

Тужбом, поднетом Управном суду, дана 7. марта 2015. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа наводећи да првостепени орган није овлашћен да испитује правну ваљаност правноснажног акта који је донео надлежни суд конкретно решења о закључењу стечајног поступка, број 254/2011 од 27. марта 2014. године, потврђеног решењем Привредног апелационог суда у Београду, број Пвж. 273/14 од 5. јуна 2014. године. Нагласио је да уколико се не изврши регистрација стечајне масе у АПР-у, стечајна маса не може отворити жиро рачун, не може добити

матични број, ПИБ, као ни печат. Ово значи да не може да располаже средствима уплаћеним на рачун стечајне масе односно не може да врши плаћања. Предложио је да Суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Одговором на тужбу, тужени орган је остао код разлога образложења оспореног решења, и предложио је да Суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу с одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), Управни суд је, након разматрања навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Према одредбама члана 6. став 1. тач. 1) и 3) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре (“Службени гласник РС”, бр. 99/11), пријава се подноси на прописаном обрасцу или у форми поднеска у коме се наводи назив регистра коме се пријава подноси као и идентификациони подаци подносиоца пријаве, док је ставом 2. прописано да се уз пријаву прилажу прописани документи.

Према одредби члана 14. тачка 1) наведеног закона по пријему пријаве регистратор проверава да ли је надлежан за поступање по пријави.

Одредбом члана 1. став 2. тачка 2) Уредбе о садржини, начину уписа и вођења Регистра стечајних маса (“Службени гласник РС”, бр. 4/10), стечајна маса која се региструје у Регистру стечајних маса јесте стечајна маса стечајног дужника коју, по доношењу решења о закључењу стечајног поступка над стечајним дужником, чине средства издвојена по основу оспорених потраживања и средства која се остваре окончањем парница у корист стечајног дужника.

Одредбом члана 6. тачка 3) наведене уредбе, прописано је да се уз регистрациону пријаву из члана 5. ове уредбе подноси решење надлежног суда о закључењу стечајног поступка и именовању стечајног управника за заступника стечајне масе за регистрацију података о стечајној маси из члана 1. став 2. тачка 2) ове уредбе, уколико суд ово решење није доставио надлежном регистру који се води код Агенције на објављивање и доказ о посебном наменском рачуну на који је положен износ на име оспорених потраживања издвојен приликом завршне деобе стечајне масе, односно доказ да је овај износ положен код суда.

Према образложењу оспореног решења, тужилац је, дана 18. јула 2014. године, првостепеном органу поднео регистрациону пријаву, БСМ 132/2014 за регистрацију у Регистар стечајних маса, података о Стечајној маси стечајног дужника Агрокомбинат “А.А.” а. д. ...-у стечају, уз коју је, поред осталог, приложио и правноснажно решење Стечајног већа Привредног суда у Суботици, Посл. број Ст. 254/2011 од 27. марта 2014. године, којим је закључен поступак стечаја над стечајним дужником Агрокомбинат “А.А.” а. д. ...-у стечају, и стечајни поступак настављен према Стечајној маси Агрокомбинат “А.А.” а. д. Наведено је шта све чини Стечајну масу, а стечајни управник је овлашћен да заступа Стечајну масу у таксативно побројаним парничним поступцима, до њиховог окончања. Како је стечајни поступак над наведеним стечајним дужником отворен 29. октобра 2004. године, по одредбама Закона о стечају (“Службени гласник РС”, бр. 84/04...104/09), првостепени орган је одбацио захтев зато што је нашао да се, у смислу одредаба чл. 136. и 148. у вези са чл. 212. и 207. Закона о стечају (“Службени гласник РС”, бр. 104/09...83/14), могу регистровати подаци о стечајним масама стечајних дужника у односу на које је стечајни поступак

покренут и спроведен по одредбама истог закона, који се примењује од 23. јануара 2010. године, а не и на стечајне масе у стечајним поступцима који су спроведени на основу ранијег Закона о стечају.

У поступку по жалби, тужени орган је, након што је цитирао одредбе прописа које је применио, оценио да је првостепени орган правилно поступио када је одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења од 23. јула 2014. године, будући да се решење Стечајног већа Привредног суда у Суботици, Посл. број Ст. 254/2011 од 27. марта 2014. године, не може сматрати исправом из члана 6. тачка 3) Уредбе о садржини, начину уписа и вођења Регистра стечајних маса, јер није донето на основу сада важећег Закона о стечају, којим је и успостављен Регистар стечајних маса.

Међутим, по оцени овог суда, тужилац је тужбом основано оспорио законитост решења туженог органа. Ово са разлога што је Регистратор Регистра стечајних маса надлежан да поступа по пријави из члана 6. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре уз коју је тужилац поднео податке из тачке 3) наведеног члана односно члана 6. тачка 3) Уредбе о садржини, начину уписа и вођења Регистра стечајних маса, а то је правноснажно решење Привредног суда у Суботици о закључењу стечајног поступка и именовању стечајног управника за заступника стечајне масе, којим је Привредни суд у Суботици, овластио стечајног управника, овде тужиоца, да код надлежних органа предузме све потребне радње ради промене података у вези са додељивањем новог матичног броја Стечајној маси Агрокомбинат "А.А." а. д. Стари Жедник и промене података у вези насталих промена код свих регистара. Како је првостепени орган одбацио регистрациону пријаву, а тужени орган одбио жалбу тужиоца, то је оваквим поступањем наведених органа дошло до неправилне примене закона.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. у вези члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

У поновном поступку тужени орган ће донети нову, на закону засновану одлуку, придржавајући се примедба Суда, изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 4. октобра 2017. године, III-11 У. 3993/15

Записничар
Весна Мутавцић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

AJ/AM