



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

24 У 426/21

03.02.2022. године

Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бикички и Маје Панић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, записничарем, у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ... - ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник Мићо Петковић, адвокат из Београда, ул. Скендер Бегова бр. 55, против туженог Републичког геодетског завода, Београд, Булевар војводе Мишића бр. 39, ради поништаја решења 06 број: 952-02-23-4147/2020 од 17.12.2020. године, у предмету катастарском, у нејавној седници већа одржаној дана 03.02.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење туженог Републичког геодетског завода 06 број: 952-02-23-4147/2020 од 17.12.2020. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени Републички геодетски завод, Београд, Булевар војводе Мишића бр. 39, да тужиоцу А.А. из ... - ..., ... бр. ..., надокнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Палилула број: 952-02-5-015-72700/2019 од 01.06.2020. године. Наведеним првостепеним решењем обустављен је поступак по захтеву јавног бележника Наталије Аџић из Београда, поднет по службеној дужности, за провођење промене у бази података катастра непокретности КО Борча, који се односи на промену имаоца права својине на породичној приземној стамбеној згради број 1, ... бр. ... и на катастарској парцели број ..., укупне површине 1048м², све уписано у листу непокретности број ... КО Борча.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 11.01.2021. године, преко пуномоћника, тужилац побија законитост оспореног решења са свих разлога прописаних чланом 24. Закона о управним споровима, а нарочито због неправилне примене закона и непоступања по правилима поступка. Наводи да је предмет пред Службом за катастар непокретности Палилула формиран по захтеву јавног бележника

Наталије Ацић за провођење промене у бази података катастра непокретности КО Борча, који се односе на промену имаоца права својине на породичној призменој стамбеној згради број 1, ... бр. ..., на катастарској парцели број ... укупне површине 1048м², све уписано у листу непокретности бр. ... КО Борча. Уз захтев је достављен уговор о доживотном издржавању, закључен између пок. Б.Б. и В.В., оверен од стране Основног суда у Панчеву под бројем РЗ 86/06 од 22.03.2006. године, и уговор о купопродаји непокретности, закључен између В.В., као продавца, и А.А., овде тужиоца, као купца, а који је потврђен од стране јавног бележника Наталије Ацић 12.11.2019. године под ОПУ: 1427-2019. Указујући на одредбе Закона о државном премеру и катастру и Закона о општем управном поступку, тужилац сматра да је првостепени орган повредио правила поступка јер је, у ситуацији када су били испуњени услови за упис стварних права у катастар непокретности, проверавао законитост промене која се спроводила у складу са достављеном исправом, односно чињеницу смрти пок. Б.Б., а о чему је претходно водио рачуна поступајући јавни бележник. Поред наведеног, првостепени орган то није урадио ни на ваљан начин, будући да податке није тражио од надлежног државног органа, већ је одлуку донео на основу закључка о непостојању извода из матичне књиге умрлих у електронској форми, при чему је донео решење на основу измена и допуна Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, које измене су донете након подношења предметног захтева за промену у катастру непокретности. Сматра да је тужени орган, такође, повредио закон када је изјављену жалбу одбио, налазећи да је првостепено решење законито. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање, а туженог обавезе на надокнаду трошкова управног спора у износу од 16.500,00 динара за састав тужбе и 3.000,00 динара на име судске таксе.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења, па је предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбама члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је јавни бележник Наталија Ацић из Београда, по службеној дужности, поднела захтев за провођење промене у бази података катастра непокретности КО Борча, која се односи на промену имаоца права својине на породичној стамбеној згради број 1, ... бр. ..., на катастарској парцели број ..., укупне површине 1048м², све уписано у листу непокретности број ... КО Борча, и уз захтев је доставила уговор о купопродаји ОПУ: 1427-2019 од 12.11.2019. године са клаузулом о солемнизацији јавног бележника и, као доказ о правном континуитету, уговор о доживотном издржавању РЗ 86/06 од 22.03.2006. године, оверен од стране Општинског суда у Панчеву. Одлучујући по том захтеву првостепени орган је, по службеној дужности, електронским путем затражио од надлежног органа извод из матичне књиге умрлих за Б.Б., међутим, како тражени извод не постоји у електронској

форми, а уз захтев није тај извод приложен, првостепени орган је закључио да нису испуњени услови из члана 23. став 1. и 2. и члана 32. став 5. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, па је ожалбеним решењем обуставио поступак. Решавајући по жалби тужиоца тужени орган је оспореним решењем одбио жалбу, налазећи да је правилно одлучено првостепеним решењем, будући да је у уговору о доживотном издржавању, закљученим између Б.Б., као примаоца издржавања, и В.В., као даваоца издржавања, уговорено да се давалац издржавања након смрти примаоца издржавања упише као власник. Како се доказ о смрти примаоца издржавања не налази у списима у оригиналу или овереној фотокопији, што је у супротности са одредбом члана 86. став 4. Закона о државном премеру и катастру, тужени је ценећи наводе жалбе, уз коју је приложена и фотокопија извода из матичне књиге умрлих за Б.Б., нашао да се приложена исправа не може сматрати подобном за упис.

Чланом 3. став 1. тачка 6) Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова (“Службени гласник РС” бр. 41/18...31/19) прописано је да се катастар води уз поштовање начела законитости, које подразумева да Завод, одлучујући о упису у катастар проверава да ли су испуњени услови за упис прописани овим законом и другим прописима, осим ако се промена врши на основу пресуде суда, јавнобележничке и друге јавне исправе, у ком случају не врши проверу законитости те промене, с обзиром на то да се о законитости промене води рачуна у поступку доношења, састављања, односно потврђивања (солемнизације) те исправе.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, по оцени Управног суда, основано се тужбом побија законитост оспореног решења, јер је тужени повредио правила поступка од битног утицаја на законитост тог решења прописана чланом 141. став (4) Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС” бр. 18/16, 95/18), будући да прописи и разлози дати у образложењу оспореног решења не произлазе из списка предмета и не упућују на одлуку дату у диспозитиву истог. Наиме, не може се прихватити као правилно закључивање туженог да је ожалбеним решењем правилно обустављен поступак, јер уз предметни захтев није приложен извод из матичне књиге умрлих за Б.Б., због чега нису испуњени услови за провођење промене предвиђени чланом 23. ст. 1. и 2. и чланом 32. став 1. тачка 3) Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова. Ово са разлога што приликом одлучивања тужени није имао у виду цитирану одредбу члана 3. став 1. тачка 6) Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, према којој се не врши провера законитости промене ако се промена врши на основу пресуде суда, јавнобележничке и друге јавне исправе, а што је случај у конкретној управној ствари.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима. У извршењу ове пресуде тужени орган је дужан да донесе нову и на закону засновану одлуку о тужиочевој жалби, придржавајући се примедба суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима. Уз наведено, тужени орган ће приложити списима захтев од 12.11.2019. године, којим је предметни управни поступак започет.

Имајући у виду да је тужилац у вези са покретањем и вођењем овог спора имао трошкове у висини награде адвокату за састав тужбе, суд је применом тарифног

броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС” бр. 121/12...37/21) исте одредио у износу од 16.500,00 динара, као и трошкове судске таксе за тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара, сагласно тарифним бројевима 28. и 29. Таксене тарифе Закона о судским таксама (“Сл. гласник РС” бр. 28/94...106/15), па је на основу чланова 67. и 74. Закона о управним споровима, а сходном применом одредби чланова 153. и 154. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” број 72/11...18/20) одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

Одлучујући о захтеву за надокнаду трошкова управног спора, Управни суд је нашао да је захтев основан, те да је тужилац имао трошкове за састав тужбе од стране адвоката у износу од 16.500,00 динара, које је суд определио сагласно тарифном броју 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС”, бр. 121/12, 99/20 и 37/21), као и трошкове судске таксе за тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара, сагласно тарифним бр. 28. и 29. Таксене тарифе Закона о судским таксама (“Службени гласник РС” бр. 28/94...95/18). Суд није признао накнаду судских такси у износу наведеном у тужби, јер није определен у складу са наведеном тарифом. Са тих разлога, суд је на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и чл. 150. и 153. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...18/20), који се сходно примењују на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 03.02.2022. године, 24 У 426/21

Записничар
Ана Ковачевић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП